

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС22-3491

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11 апреля 2022 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Севзапдорстрой» (далее - общество, налогоплательщик) на решение Арбитражного суда Архангельской области от 11.05.2021, постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.07.2021 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 30.11.2021 по делу № А05-129/2021

по заявлению общества о признании недействительным решения Инспекции Федеральной налоговой службы по г. Архангельску (далее – инспекция, налоговый орган) от 22.07.2020 № 2.21-26/2860 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения в части доначисления налогов, пеней, штрафов, за исключением пени по налогу на доходы физических лиц в сумме 366 рублей,

установил:

решением суда первой инстанции от 11.05.2021, оставленным без изменения постановлениями Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.07.2021 и Арбитражного суда Северо-Западного округа от 30.11.2021, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе общество ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных актов, ссылаясь на нарушение норм права, несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, по результатам выездной налоговой проверки общества по налогам и сборам за период с 01.01.2014 по 31.12.2016 инспекцией вынесено оспариваемое решение, которым обществу доначислены налог на прибыль и НДС, начислены соответствующие суммы пеней и штрафа.

Решением Управления Федеральной налоговой службы по Архангельской области и Ненецкому автономному округу от 16.12.2020 № 07-10/1/06490, вынесенным по результатам рассмотрения жалобы общества, решение налогового органа оставлено без изменения.

Оценив представленные доказательства по правилам главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями статей 54.1, 169, 171, 172, 247, 252, 270 Налогового кодекса Российской Федерации (далее - Налоговый кодекс), разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды», суды пришли к выводу о правомерности произведенных инспекцией доначислений соответствующих сумм налогов, пеней и штрафа.

Судебные инстанции исходили из создания обществом фиктивного документооборота, не отражающего реальные отношения с контрагентами, в целях получения необоснованной налоговой выгоды путем неправомерного включения в состав расходов по налогу на прибыль организаций и в состав

налоговых вычетов по НДС сумм затрат по взаимоотношениям со спорными контрагентами.

При исследовании обстоятельств дела установлено, что спорные контрагенты не вели реальной хозяйственной деятельности, фактически не участвовали в сделках купли-продажи песка и щебня, их руководители являлись номинальными; первичные документы от имени данных контрагентов подписаны неустановленными лицами; движение денежных средств, уплаченных обществом, носило транзитный характер; спорные контрагенты входили в группу технических организаций, созданных в целях обналичивания денежных средств, являлись подконтрольными одним и тем же физическим лицам.

Кроме того, суды приняли во внимание наличие в учете общества недостоверных сведений о перемещении песка между участками работ; достаточность песка общества (из карьера Зеленец) и материалов, закупаемых у реальных поставщиков, для производства работ.

При этом суды не усмотрели со стороны налогового органа существенных нарушений процедуры рассмотрения материалов налоговой проверки, поскольку налоговое законодательство не рассматривает нарушение налоговым органом установленного срока для рассмотрения материалов налоговой проверки и вынесения решения как безусловное основание для отмены решения (пункт 14 статьи 101 Налогового кодекса).

Установление Налоговым кодексом сроков, в течение которых налоговый орган обязан рассмотреть материалы налоговой проверки, возражения налогоплательщика, представленные на акт проверки, и вынести решение, направлено на обеспечение прав и законных интересов налогоплательщика, гарантированных ему при проведении в отношении него мероприятий налогового контроля и оформлении их результатов.

В связи с изложенным, нарушения процедуры рассмотрения материалов проверки могут быть основанием для отмены решения инспекции, только если они привели или могли привести к принятию неправомерного решения. Между тем, таких обстоятельств судами при рассмотрении спора не установлено.

По существу доводы налогоплательщика о неправильном применении судами положений статьи 54.1 Налогового кодекса; о реальности поставок песка и щебня, являлись предметом рассмотрения судов, выражают несогласие с их выводами по фактическим обстоятельствам настоящего спора и основаны на ином толковании положений законодательства, в связи с чем не могут служить основанием для передачи жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Севзапдорстрой» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова