

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС22-2629

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11 апреля 2022 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационные жалобы акционерного общества «Концерн Радиоэлектронные технологии» и акционерного общества «Уральский приборостроительный завод» на решение Арбитражного суда Ставропольского края от 22.03.2021, постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.08.2021 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 09.12.2021 по делу № А63-15680/2020

по иску Министерства здравоохранения Ставропольского края (далее - министерство, истец) к акционерному обществу «Концерн Радиоэлектронные технологии» (далее - общество, ответчик) о расторжении государственного контракта от 22.04.2020 № 134 на поставку медицинских изделий - аппарата искусственной вентиляции легких, ввод в эксплуатацию медицинских изделий, обучение правилам эксплуатации специалистов, эксплуатирующих медицинские изделия, и специалистов, осуществляющих техническое обслуживание медицинских изделий, о взыскании 10 312 345 рублей 63 копеек неустойки за просрочку исполнения обязательств с 21.09.2020 по 03.02.2021, 497 154 000 рублей авансового платежа, 2 323 776 рублей штрафа, 6 640 963 рублей 71 копейки процентов за пользование чужими денежными средствами (с учетом уточнения исковых требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора - Правительства Ставропольского края, Министерства имущественных отношений Ставропольского края,

установил:

решением Арбитражного суда Ставропольского края от 22.03.2021, оставленным без изменения постановлением Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.08.2021 и постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 09.12.2021, прекращено производство по делу в части требований о взыскании с общества 497 154 000 рублей авансового платежа, 2 323 776 рублей штрафа, 6 640 963 рублей 71 копейки процентов за пользование чужими денежными средствами. С общества в пользу министерства взыскано 8 440 802 рубля 88 копеек неустойки в виде пени за период с 22.09.2020 по 06.01.2021. В удовлетворении остальной части исковых требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты.

Кроме того, не согласившись с принятыми судебными актами, акционерное общество «Уральский приборостроительный завод» в порядке статьи 42 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обратилось с кассационной жалобой в Верховный Суд Российской Федерации, в которой указывает на нарушение вынесенными по настоящему делу судебными актами его прав и законных интересов.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационных жалоб и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалобы могут быть переданы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, 22.04.2020 министерством (заказчик) и обществом (поставщик) заключен государственный контракт № 134 на поставку медицинских изделий - аппарата искусственной вентиляции легких, а также оказания услуг по доставке, разгрузке, сборке, установке, монтажу, вводу в эксплуатацию оборудования, обучению правилам эксплуатации и инструктажу специалистов, эксплуатирующих оборудование, и специалистов, осуществляющих техническое обслуживание оборудования, правилам эксплуатации и технического обслуживания оборудования в соответствии с требованиями технической и (или) эксплуатационной документации производителя (изготовителя) оборудования.

Во исполнение условий контракта министерство перечислило обществу авансовый платеж в размере 580 944 000 рублей, а общество осуществило поставку в следующие сроки: 04.05.2020 - 10 аппаратов ИВЛ на сумму 18 620 000 рублей, 28.12.2020 - 35 аппаратов ИВЛ на сумму 65 170 000 рублей,

01.02.2021 - 134 аппарата ИВЛ на сумму 249 508 000 рублей, 02.02.2021 - 113 аппаратов ИВЛ на сумму 210 406 000 рублей.

Общество 19.01.2021 сообщило министерству об исполнении обязательств по контракту.

За просрочку исполнения обязательств по контракту министерством обществу начислена неустойка с 21.09.2020 по 03.02.2021 в размере 10 312 345 рублей 63 копеек.

Неисполнение обществом требований заказчика о выплате начисленной неустойки послужило основанием для обращения в арбитражный суд.

Рассматривая спор, суды первой и апелляционной инстанций, исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь положениями Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Гражданского кодекса Российской Федерации, Федерального закона от 21.11.2011 № 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации», учитывая разъяснения, изложенные в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», пришли к выводу о наличии оснований для взыскания с ответчика неустойки, с чем согласился суд округа.

Суды установили, что неисполнение обществом обязательств по поставке товара в сроки, предусмотренные контрактом, связано с нарушением обязательств его контрагентом - АО «Уральский приборостроительный завод».

Как указали суды, проверка качества производимого медицинского оборудования в связи с приостановкой Росздравнадзором эксплуатации аппаратов ИВЛ «Авента-М» и отзыв регистрационного удостоверения не являются неопределимой силой, освобождающей общество от ответственности, предусмотренной контрактом, заключенным с министерством. Доказательств обращения к заказчику о приостановлении действия контракта либо его расторжении, обществом не представлено.

При этом суды отметили, что отказ министерства от аппаратов ИВЛ «Авента-М», поставленных обществом без датчика пульсоксиметрии, не связан с отзывом у производителя оборудования регистрационного удостоверения на медицинское изделие.

Проверив расчет неустойки, суды указали, что взысканию подлежит неустойка в размере 8 440 802 рублей 88 копеек, исчисленная с 22.09.2020 по 06.01.2021.

Доводы общества, изложенные в кассационной жалобе, являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку, не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела.

Приведенные доводы направлены на переоценку доказательств и установление по делу иных фактических обстоятельств, что не может служить основанием для передачи жалобы на рассмотрение в Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

В соответствии со статьей 42 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лица, не участвующие в деле, о правах и обязанностях которых арбитражный суд принял судебный акт, вправе обжаловать этот судебный акт, а также оспорить его в порядке надзора по правилам, установленным Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации. Такие лица пользуются правами и несут обязанности лиц, участвующих в деле.

Из обжалуемых судебных актов усматривается, что предметом рассмотрения по настоящему делу являлось исполнение обязательств в рамках государственного контракта, заключенного министерством и обществом.

АО «Уральский приборостроительный завод» не привлечено к участию в деле, при этом из содержащихся в кассационной жалобе доводов и вынесенных по делу судебных актов не следует, что судебные акты приняты непосредственно о каких-либо правах или об обязанностях АО «Уральский приборостроительный завод», тем самым не создают препятствий для реализации его субъективных прав и не влекут гражданско-правовых последствий.

Наличие заинтересованности в исходе дела и несогласие с выводами судов, положенных в основу принятых судебных актов, основанием для возникновения права на обжалование не являются.

Учитывая изложенное, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать акционерному обществу «Концерн Радиоэлектронные технологии» и акционерному обществу «Уральский приборостроительный завод» в передаче кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова