

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС19-26480

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11 апреля 2022 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Лаборатория Гемотест» на решение Арбитражного суда Тамбовской области от 26.05.2021, постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.09.2021, постановление Арбитражного суда Центрального округа от 09.12.2021 по делу № А64-6227/2018

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Лаборатория Гемотест» (далее - общество, заявитель) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Тамбовской области (далее - антимонопольный орган, управление) об отмене решения от 21.06.2018 № Р-12/18,

при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора - общества с ограниченной ответственностью «АТ Масс-Медиа»,

установил:

принятым при новом рассмотрении дела решением Арбитражного суда Тамбовской области от 26.05.2021, оставленным без изменения постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.09.2021 и постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 09.12.2021, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы

судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, в ходе осуществления 02.04.2018 государственного контроля за соблюдением участниками рекламной деятельности законодательства Российской Федерации о рекламе управлением произведен осмотр транспаранта перетяжки, размещенного по улице Советской города Тамбова (в районе дома 123 ТД «Айсберг») с рекламой следующего содержания: «Гемотест. Медицинская лаборатория. Медицинские анализы. Акция главных показателей здоровья. Твоя биохимия 1170. 190 р. 8 800 550 13 13 [www.gemotest.ru](http://www.gemotest.ru) Уникальная цена среди отделений. Взятие биоматериала оплачивается отдельно, ул. Гоголя, 25, ул. Октябрьская, 8. ООО «Лаборатория Гемотест» (ОГРН 1027709005642), Лицензия № ЛО-50-01-008939».

В соответствии с частью 7 статьи 24 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» (далее - Закон о рекламе), реклама лекарственных препаратов, медицинских услуг, в том числе методов профилактики, диагностики, лечения и медицинской реабилитации, медицинских изделий должна сопровождаться предупреждением о наличии противопоказаний к их применению и использованию, необходимости ознакомления с инструкцией по применению или получения консультации специалистов.

В результате осмотра установлено, что в указанной рекламе отсутствовало предупреждение о наличии противопоказаний и необходимости получения консультации специалистов.

Определением от 03.04.2018 антимонопольным органом возбуждено дело № Р-12/18 по признакам нарушения пункта 3 части 4 статьи 5, части 7 статьи 24 Закона о рекламе. При этом общество признано лицом, в чьих интересах распространяется вышеуказанная реклама, рекламопроизводителем и рекламораспространителем - ООО «АТ Масс-Медиа».

По результатам рассмотрения дела 21.06.2018 управлением вынесено решение № Р-12/18, размещенная в интересах общества наружная реклама на транспаранте-перетяжке признана ненадлежащей как несоответствующая требованиям части 7 статьи 24 Закона о рекламе.

Не согласившись с решением управления, общество обратилось в арбитражный суд.

Отказывая в удовлетворении заявления, суды первой и апелляционной инстанций, исследовав и оценив представленные в материалы дела

доказательства, руководствуясь положениями Закона о рекламе, учитывая разъяснения, изложенные в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 08.10.2012 № 58 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами Федерального Закона «О рекламе», пришли к выводу о том, что оспоренное решение управления соответствует положениям действующего законодательства и не нарушает права и законные интересы общества, с чем согласился суд округа.

Судебные инстанции исходили из доказанности антимонопольным органом вмененного нарушения. Заключение эксперта от 29.03.2021 № 696 установлено отсутствие предупреждения о наличии противопоказаний и необходимости получения консультации специалистов в материалах, представленных антимонопольным органом и послуживших основанием для вынесения оспариваемого решения.

Доводы общества относительно доказательственной базы подлежат отклонению, поскольку вопрос относимости, допустимости, достоверности и полноты доказательств разрешается судами первой и апелляционной инстанций в каждом конкретном случае, исходя из обстоятельств дела, и входит в круг вопросов, рассмотрение которых не относится к компетенции суда, рассматривающего дело в порядке кассационного производства.

Указанные доводы являлись предметом рассмотрения судов апелляционной инстанции и округа, не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, направлены на переоценку установленных обстоятельств, в связи с чем не могут служить достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Лаборатория Гемотест» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

М.К. Антонова