

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС19-6922

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11.04.2022

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу представителя участников общества с ограниченной ответственностью «РИЛ-авто» Сорокина Андрея Николаевича на определение Арбитражного суда Пермского края от 21.04.2021, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.08.2021 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 09.12.2021 по делу № А50-8867/2018,

установил:

общество с ограниченной ответственностью «РИЛ-Авто» (далее - общество) обратилось в Арбитражный суд Пермского края с иском заявлением, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, к обществу с ограниченной ответственностью «Ростинвестлизинг» о взыскании неосновательного обогащения в результате расторжения договора лизинга от 18.04.2007 № 200709/358/О в размере 149 612 849 руб. 65 коп., вознаграждения по агентскому договору от 18.04.2007 № 358/А в размере 16 022 075 руб. 25 коп., задолженности по договору инвестирования строительства объекта недвижимости от 18.04.2007 № 358/И в размере 103 125 041 руб. 34 коп.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено общество с ограниченной ответственностью «Производственное объединение «Кирпичный завод».

Решением Арбитражного суда Пермского края от 08.05.2018, оставленным без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного

суда от 18.10.2018 и постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 07.02.2019, в удовлетворении исковых требований отказано.

Представитель участников общества Сорокин Андрей Николаевич (далее – Сорокин А.Н.) обратился в Арбитражный суд Пермского края с заявлением о пересмотре решения суда от 08.05.2018 по вновь открывшимся обстоятельствам.

Определением Арбитражного суда Пермского края от 21.04.2021, оставленным без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.08.2021 и постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 09.12.2021, в удовлетворении заявления о пересмотре решения суда по вновь открывшимся обстоятельствам отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, представитель участников общества Сорокин А.Н. просит отменить указанные судебные акты, ссылаясь на нарушение судами норм права.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Таких оснований по результатам изучения доводов кассационной жалобы и обжалуемых судебных актов не установлено.

Отказывая в удовлетворении заявления представителя участников общества Сорокина А.Н., суды руководствовались положениями статей 309, 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2011 № 52 «О применении положений Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при пересмотре судебных актов по новым или вновь открывшимся обстоятельствам», и исходили из того, что указанные заявителем обстоятельства не являются вновь открывшимися и не могут служить основанием для пересмотра судебного акта по правилам главы 37 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Доводы кассационной жалобы были предметом рассмотрения судов, получили правовую оценку, не опровергают выводы судов, не подтверждают существенных нарушений судами норм права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы представителя участников общества с ограниченной ответственностью «РИЛ-авто» Сорокина Андрея Николаевича для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова