

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС22-3238

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11.04.2022

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу Смоленкова Петра Сергеевича (далее – Смоленков П.С.) на решение Арбитражного суда Новгородской области от 24.02.2021, постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.06.2021 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 06.12.2021 по делу № А44-5889/2020

по иску общества с ограниченной ответственностью «Биомеханика» (далее – общество) к обществу с ограниченной ответственностью «Бизон» (далее – компания) о взыскании 7 860 720 руб. задолженности за фактическое пользование недвижимым имуществом за период с 01.06.2018 по 30.09.2020,

при участии третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, Федеральной налоговой службы в лице Управления Федеральной налоговой службы по Новгородской области, Смоленкова П.С.,

установил:

решением Арбитражного суда Новгородской области от 24.02.2021, оставленным без изменения постановлением Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.06.2021 и постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 06.12.2021, иск удовлетворен.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Смоленков П.С., ссылаясь на нарушение судами норм права, просит отменить указанные судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные

в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Как следует из судебных актов, иск общества мотивирован отсутствием возможности использовать принадлежащее ему недвижимое имущество в связи с размещением в производственных помещениях имущества компании.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства, учитывая обстоятельства, установленные вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Новгородской области от 15.10.2018 по делу № А44-5133/2018, установив, что использование спорного помещения в силу размещения в нем принадлежащего компании оборудования невозможно, поскольку помещения являются частью единого производственного объекта, объединены одним назначением, имеют общие входы, помещения, и самостоятельно, как отдельные помещения, использоваться не могут, исходя из подтвержденности факта использования компанией имущества общества и отсутствия доказательств оплаты пользования помещением, руководствуясь статьями 8, 209, 423, 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации, суды первой и апелляционной инстанций пришли к выводу о наличии оснований для удовлетворения иска.

Суд округа поддержал выводы судов первой и апелляционной инстанций.

Приведенные в кассационной жалобе доводы были предметом рассмотрения судов и получили правовую оценку, не опровергают выводы судов, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не являются основанием для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы Смоленкова Петра Сергеевича для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова