

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС17-15649(3)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

12 апреля 2022 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу Кагиргаджиева Уллубия Кагиргаджиевича на определение Арбитражного суда Уральского округа от 19.10.2021 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 17.12.2021 по делу № А07-17119/2016 Арбитражного суда Республики Башкортостан,

УСТАНОВИЛ:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Асеева Александра Никитовича финансовый управляющий его имуществом Киреева Л.А. обратилась в Арбитражный суд Республики Башкортостан с заявлением о признании недействительными сделки от 31.01.2017 о передаче должником в собственность Кагиргаджиева Умахана Кагиргаджиевича автотранспортного средства и договора купли-продажи от 13.12.2017 № 165-00 указанного транспортного средства, заключенного между Кагиргаджиевым Умаханом Кагиргаджиевичем и Кагиргаджиевым Уллубием Кагиргаджиевичем.

Определением Арбитражного суда Республики Башкортостан от 31.03.2021 заявление финансового управляющего удовлетворено, оспариваемые сделки признаны недействительными, применены последствия недействительности сделок в виде обязанности Кагиргаджиева Уллубия Кагиргаджиевича вернуть в конкурсную массу должника автотранспортное средство.

Постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.06.2021 определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Определением Арбитражного суда Уральского округа от 19.10.2021 производство по кассационной жалобе Кагиргаджиева Уллубия

Кагиргаджиевича прекращено применительно к статье 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в связи с отказом в удовлетворении ходатайства о восстановлении пропущенного срока на обжалование.

Арбитражный суд Уральского округа постановлением от 17.12.2021 определение окружного суда оставил без изменения.

Кагиргаджиев Уллубий Кагиргаджиевич обратился в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по спору судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Поскольку вступившие в законную силу определение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции, в отношении которых Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации предусмотрена возможность обжалования в арбитражный суд округа, не были предметом пересмотра в окружном суде, жалоба в указанной части рассмотрению не подлежит, как поданная с нарушением правил подсудности (часть 2 статьи 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Кассационная жалоба на судебные акты окружного суда подана в порядке, предусмотренном статьями 291.1-291.3 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, и подлежит рассмотрению в порядке кассационного производства в соответствии со статьями 291.1-291.15 АПК РФ.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Судом кассационной инстанции установлено, что жалоба на определение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции подана заявителем с пропуском срока на обжалование судебного акта, установленного Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации.

Отказывая в удовлетворении ходатайства о восстановлении пропущенного срока подачи кассационной жалобы, суд округа руководствовался положениями статей 117, 123, 188 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, оценил приведенные причины пропуска срока и пришел к выводу о том, что они не являются

уважительными, поскольку заявитель был надлежащим образом извещен о принятых судебных актах, представитель заявителя участвовал в судебном заседании, следовательно, несет неблагоприятные последствия своих действий.

Признав причины пропуска срока неуважительными, установив отсутствие оснований для восстановления срока, учитывая разъяснения, изложенные в пункте 15 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 30.06.2020 № 13 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде кассационной инстанции», окружной суд прекратил производство по жалобе применительно к статье 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Проверив законность вынесенного определения суда кассационной инстанции, окружной суд не усмотрел процессуальных нарушений и неправильного применения норм процессуального права при отказе в удовлетворении ходатайства о восстановлении пропущенного срока, согласившись с выводом суда об отсутствии оснований для восстановления пропущенного срока в связи с непредставлением доказательств того, что заявитель, действуя разумно и добросовестно, столкнулся с обстоятельствами, препятствовавшими своевременному направлению кассационной жалобы, и наличием условий, ограничивающих возможность совершения соответствующих юридических действий.

Доводы жалобы выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать Кагиргаджиеву Уллубию Кагиргаджиевичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина