

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС22-4637

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

12 апреля 2022 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Арматурная компания» на решение Арбитражного суда Тульской области от 28.05.2021, постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.08.2021 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 23.12.2021 по делу № А68-14034/2017

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Арматурная компания» (далее – общество, заявитель) о признании недействительным решения Инспекции Федеральной налоговой службы по Центральному району города Тулы (в связи с реорганизациями произведена замена на Управление Федеральной налоговой службы по Тульской области; далее – налоговый орган, инспекция) от 28.09.2017 № 12 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения в части доначисления 3 598 803 рублей налога на добавленную стоимость (далее – НДС), 3 766 570 рублей налога на прибыль организаций, начисления соответствующих сумм пеней и штрафа по пункту 1 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации,

при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора: Громова Владимира Борисовича (далее – Громов В.Б.),

установил:

решением Арбитражного суда Тульской области от 28.05.2021, оставленным без изменения постановлением Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.08.2021 и постановлением Арбитражного суда

Центрального округа от 23.12.2021, в удовлетворении заявленного требования отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты и удовлетворить требование.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, основанием для доначисления налогов, начисления пеней и штрафа послужил вывод налогового органа о занижении обществом налоговой базы в связи с неправомерным включением в состав расходов затрат по хозяйственным операциям приобретения товара у ООО «СервисЛюкс» и необоснованным применением налоговых вычетов на основании документов, выставленных от имени указанного контрагента.

Признавая решение инспекции в оспоренной части законным, суды, оценив представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь положениями статей 169, 171, 172, 247, 252 Налогового кодекса, разъяснениями, изложенными в постановлениях Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды» и от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части 1 Гражданского кодекса Российской Федерации», пришли к выводу о доказанности инспекцией совокупности обстоятельств, свидетельствующих о направленности действий общества на получение из бюджета необоснованной налоговой выгоды.

Суды установили, что представленные обществом первичные документы содержат недостоверные сведения, составлены фиктивно и не подтверждают реального совершения хозяйственных операций спорным контрагентом, имеющим признаки номинальной организации и формально включенным в цепочку поставки с целью искусственного увеличения стоимости товара для занижения налоговой базы по налогу на прибыль и необоснованного применения вычетов по НДС.

При этом учитывая, что реальным поставщиком товара в адрес общества выступало ООО «ИстЭнергоГрупп», суды признали правомерным определение инспекцией налоговых обязательств с учетом разницы между ценой

приобретения спорного товара у ООО «СервисЛюкс» и ценой, по которой данный контрагент приобретал товар у ООО «ИстЭнергоГрупп».

Вопреки доводам жалобы, произведенный расчет реальных налоговых обязательств общества являлся предметом рассмотрения и оценки судов. Вместе с тем, согласно документам карточки дела, размещенной на официальном сайте Картотека арбитражных дел (<http://kad.arbitr.ru/>) в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», данный расчет приведен не только в решении налогового органа, но и в поданных им в суд первой инстанции письменных пояснениях от 16.04.2021.

Существенного нарушения норм материального права, а также требований процессуального законодательства, повлиявших на исход судебного разбирательства, судами не допущено.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Арматурная компания» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова