

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС22-4312

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

12 апреля 2022 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу финансового управляющего имуществом Копытько Станислава Викторовича - Кашина Станислава Александровича на определение Арбитражного суда Омской области от 04.08.2021 по делу № А46-18106/2020, постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 12.10.2021 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 21.12.2021 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Копытько Станислава Викторовича финансовый управляющий обратился в Арбитражный суд Омской области с заявлением о признании недействительным договора купли-продажи от 09.04.2019, заключенного между должником и Тимофеевым Константином Николаевичем, жилого помещения площадью 107,4 кв. м, расположенного по адресу: города Тюмень, улица Кирова, дом 8, квартира 7, кадастровый номер 72:23:0217001:1400, и применении последствий недействительности сделки в виде возврата Тимофеевым К.Н. в конкурсную массу должника спорной квартиры.

Определением Арбитражного суда Омской области от 04.08.2021 в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 12.10.2021 определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Западно-Сибирского округа постановлением от 21.12.2021 указанные судебные акты оставил без изменения.

Финансовый управляющий Кашин Станислав Александрович обратился в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Отказывая в удовлетворении заявления финансового управляющего, суды, оценив представленные доказательства по правилам статей 65, 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствовались пунктом 2 статьи 61.2, статьей 213.32 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», и исходили из недоказанности заявителем наличия совокупности обстоятельств, необходимой для признания договора купли-продажи недействительным как совершенного с целью причинения вреда имущественным правам кредитора. В частности, суды пришли к выводам о недоказанности наличия у должника признаков неплатежеспособности на момент заключения оспариваемой сделки, неравноценности встречного предоставления, реализации имущества по заниженной цене, заключения оспариваемой сделки со злоупотреблением правом с намерением причинить вред кредиторам должника.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, приводились при рассмотрении спора в судах, были рассмотрены судами и мотивированно отклонены. Несогласие заявителя кассационной жалобы с произведенной судами оценкой представленных доказательств не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, не подтверждает существенных нарушений норм материального права и

норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не является достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы жалобы направлены на переоценку доказательств по делу и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Нарушений или неправильного применения норм процессуального права, которые могли бы явиться основанием для изменения или отмены судебных актов или которые привели или могли привести к принятию неправильных судебных актов, не установлено.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать финансовому управляющему Кашину Станиславу Александровичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина