

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС22-3174

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11.04.2022

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) индивидуального предпринимателя Боровской Натальи Сергеевны на решение Арбитражного суда Иркутской области от 09.03.2021, постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 02.07.2021 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 13.12.2021 по делу № А19-31621/2018,

УСТАНОВИЛ:

индивидуальный предприниматель Боровская Наталья Сергеевна обратилась в Арбитражный суд Иркутской области с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), к обществу с ограниченной ответственностью (далее – ООО) «Скиф», ООО «Салават» о признании недействительными (ничтожными) договоров долевого участия в строительстве от 15.01.2014, заключенных между ООО «Боровский» (прекращена деятельность 27.03.2015) и ООО «Скиф», в части актов приема-передачи помещений от 05.03.2015 (в количестве 11 штук); о применении последствий недействительности сделки в виде возврата имущества в пользу ООО «Салават» (являющегося правопреемником ООО «Боровский») – 11 нежилых помещений, переданных по актам приема-передачи от 05.03.2015.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Управление Федеральной налоговой службы по Иркутской области, Межрайонный отдел судебных приставов по ИПНО г. Москвы, Кунцевский отдел судебных приставов УФССП России по г. Москве, Межрайонный отдел судебных приставов по особым

исполнительным производствам неимущественного характера г. Москвы, Келлер Константин Иосифович, Хорошавина Екатерина Сергеевна.

Решением Арбитражного суда Иркутской области от 09.03.2021, оставленным без изменения постановлением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 02.07.2021 и постановлением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 13.12.2021, в удовлетворении требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, ссылаясь на существенное нарушение судами норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что суды вышли за пределы иска, рассмотрев иное требование (о признании актов недействительными), которое не было заявлено истцом; суды не дали оценки доводам об отсутствии оплаты по ним.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 АПК РФ, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, 15.01.2014 между ООО «Боровский» (застройщик) и ООО «Скиф» (участник долевого строительства) были заключены пять договоров долевого участия в строительстве на общую сумму 138 301 400 рублей.

По условиям названных договоров (пункт 2.1) застройщик обязался в предусмотренный договорами срок своими силами и (или) с привлечением других лиц построить ТРЦ «Скиф» и после получения разрешения на ввод в эксплуатацию передавать объект долевого строительства участнику долевого строительства, а участник долевого строительства – уплатить обусловленную цену и принять объект долевого строительства при наличии разрешения на ввод в эксплуатацию.

Согласно пунктам 4.3, 4.4 договоров обязательства застройщика считаются исполненными с момента подписания сторонами передаточного акта; обязательства участника долевого строительства считаются исполненными с момента оплаты в полном объеме денежных средств в соответствии с договором и подписания сторонами передаточного акта.

В соответствии с пунктом 8.1 договоров передача объекта долевого строительства застройщиком и принятие его участником долевого строительства осуществляются по подписываемому сторонами передаточному акту.

Договоры долевого участия в строительстве зарегистрированы в установленном порядке 17.01.2014, регистрационные номера соответственно 38-38-08/001/2014-096, 38-38-08/001/2014-098, 38-38-08/001/2014-100, 38-38-08/001/2014-101 и 38-38-08/001/2014-103.

Между ООО «Боровский» в лице директора Абдулиной К.Ю. и ООО «Скиф» в лице директора Келлера К.И. 05.03.2015 по указанным договорам подписаны акты приема-передачи нежилого помещения (в количестве 11 штук), совокупной общей площадью 3 091,1 кв. м.

ООО «Боровский» 27.03.2015 прекратило свою деятельность в качестве юридического лица путем реорганизации в форме присоединения, его правопреемником является ООО «Салават».

Из уведомления о проведении очередного общего собрания участников ООО «Скиф» от 17.04.2017 следует, что Боровская Н.С. исключена из состава участников названного юридического лица, поскольку наносит ему ущерб.

Как указал истец в обоснование требований, оплата по договорам долевого участия в строительстве отсутствовала, ООО «Скиф» безвозмездно получило в собственность недвижимое имущество на общую сумму 138 301 400 рублей и не оплатило налог в бюджет; оспариваемые сделки, будучи крупными для ООО «Скиф», не были одобрены общим собранием в установленном порядке.

В ходе рассмотрения дела в суде первой инстанции истцом было заявлено о фальсификации доказательств, в частности спорных актов приема-передачи помещений от 05.03.2015 (в количестве 11 штук).

В рамках проверки заявления истца о фальсификации доказательств по ходатайству последнего была назначена судебная комиссионная почерковедческая экспертиза.

Из заключения экспертов от 22.01.2021 № 37-01/09-2020/3346/22.01.21 следует, что решить вопрос одним или разными лицами выполнены подписи, изображения которых имеются в представленных на экспертизу документах I группы и III группы, а также в документах II группы и III группы - по существу не представилось возможным по причинам, изложенным в исследовательской части заключения.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, в том числе заключение судебной экспертизы, руководствуясь статьями 153, 166, 173.1, пунктом 2 статьи 181 Гражданского кодекса Российской Федерации, пунктом 4 статьи 46 Федерального закона от 08.02.1998 №14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью», разъяснениями, изложенными в пункте « Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26.06.2017 №27 «Об оспаривании сделок и сделок, в совершении которых имеется заинтересованность», суды отказали в удовлетворении требований, придя к выводам о том, что не подписание в данном случае между ООО «Боровской» и ООО «Скиф» оспариваемых актов приема-передачи помещений не свидетельствуют о неисполнении обязательств по договорам. Кроме того, данные обстоятельства были предметом рассмотрения в гражданских делах, в рамках которых дана оценка. Материалы дела не содержат доказательств того, что оспариваемые сделки (даже в части актов, как указал истец) являлись крупными

для общества в период 2014 года, а также что оспариваемыми сделками Обществу причинены убытки.

Кроме того, суды признали, что срок исковой давности в отношении самих договоров долевого участия в строительстве по данному основанию (крупной сделки или сделки с заинтересованностью) пропущен, поскольку истец узнал (или должен был узнать) о приобретении ООО «Скиф» имущества по договорам долевого участия в строительстве не позднее даты подписания договора безвозмездного пользования от 16.09.2014, по которому он получил недвижимость от ООО «Скиф» по оспариваемым им договорам долевого участия в строительстве (дело № А19-3632/2016).

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных судами нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы индивидуального предпринимателя Боровской Натальи Сергеевны для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова