

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС22-3171

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11.04.2022

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) Евменчика Алексея Сергеевича на решение Арбитражного суда Алтайского края от 24.05.2021, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 12.08.2021 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 10.12.2021 по делу № А03-18431/2020,

УСТАНОВИЛ:

Евменчик Алексей Сергеевич обратился в Арбитражный суд Алтайского края с иском к Евенко Олесе Николаевне, Большаковой Ларисе Александровне о переводе прав и обязанностей покупателя по договору от 26.06.2020 купли-продажи доли в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью «ФИССА Электроникс» (далее – Общество).

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены финансовый управляющий имуществом Евменчика А.С. Пупков Сергей Владимирович, финансовый управляющий Обществом Зима Сергей Геннадьевич, Общество, Межрайонная инспекция Федеральной налоговой службы России № 14 по Алтайскому краю, Бастраков Андрей Николаевич, Емельянов Александр Николаевич.

Решением Арбитражного суда Алтайского края от 24.05.2021, оставленным без изменения постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 12.08.2021 и постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 10.12.2021, в удовлетворении требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, ссылаясь на существенное нарушение судами норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что ему не направлялась обязательная в таких случаях оферта о продаже доли в уставном капитале Общества.

По мнению Евменчика А.С., им не пропущен срок исковой давности по заявленным требованиям.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, согласно выписке из Единого государственного реестра юридических лиц (далее – ЕГРЮЛ) участниками Общества являются Евменчик А.С. и Евенко О.Н., которым принадлежит по 50% доли уставного капитала юридического лица.

Между Евенко О.Н. (продавцом) и Большаковой Л.А. (покупателем) 26.06.2020 заключен договор купли-продажи доли в уставном капитале Общества, по условиям которого продавец обязался передать покупателю, а покупатель принять и оплатить принадлежащую продавцу долю в уставном капитале Общества, составляющую 50% доли уставного капитала, по номинальной стоимости – 5 000 рублей.

Договор купли-продажи доли удостоверен нотариально.

В ЕГРЮЛ 07.08.2020 внесены изменения, согласно которым к Большаковой Л.А. перешли права и обязанности на 50% доли в уставном капитале Общества.

Определением от 14.08.2018 Арбитражным судом Алтайского края возбуждено дело № А03-13218/2018 о несостоятельности (банкротстве) Общества.

Определением от 10.04.2019 по делу № А03-23096/2018 (резолютивная часть от 08.04.2019) в отношении Евменчика А.С. введена процедура реструктуризации долгов, финансовым управляющим утвержден Пупков С.В.

Решением суда от 15.08.2019 в отношении Евменчика А.С. введена процедура реализации имущества, финансовым управляющим утвержден Пупков С.В.

Определением суда от 29.04.2021 процедура реализации имущества продлена до 21.09.2021.

Определением от 15.01.2021 судом утверждено мировое соглашение, заключенное между ООО «ФИССА Электроникс» в лице конкурсного управляющего Зима С.Г., Федеральной налоговой службой России, обществом с

ограниченной ответственностью «Сибресурс», производство по делу о банкротстве ООО «ФИССА Электроникс» прекращено.

15.04.2021 в Арбитражный суд Алтайского края поступило заявление Федеральной налоговой службы России о расторжении мирового соглашения, утвержденного по делу о несостоятельности (банкротстве) ООО «ФИССА Электроникс», которое принято к рассмотрению.

Ссылаясь на то, что Евенко О.Н. не уведомляла истца в установленном порядке о продаже доли в уставном капитале Общества, Евменчик А.С. обратился в арбитражный суд с соответствующими требованиями.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьями 195, 199, 200 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс) пунктом 18 статьи 21 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» и разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29.09.2015 № 43 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности» (далее – Постановление № 43), суды отказали в удовлетворении требований в связи с истечением срока исковой давности.

Согласно статье 195 Гражданского кодекса, исковой давностью признается срок для защиты права по иску лица, право которого нарушено.

Как разъяснил Пленум в пункте 15 Постановлении № 43, истечение срока исковой давности является самостоятельным основанием для отказа в иске (абзац второй пункта 2 статьи 199 Гражданского кодекса). Если будет установлено, что сторона по делу пропустила срок исковой давности и не имеется уважительных причин для восстановления этого срока для истца – физического лица, то при наличии заявления надлежащего лица об истечении срока исковой давности суд вправе отказать в удовлетворении требования только по этим мотивам, без исследования иных обстоятельств дела.

Признавая пропущенным трехмесячный срок исковой давности, судебные инстанции правомерно исходили из того, что Евменчику А.С. было известно о заключении сделки с июня 2020 года, тогда как с настоящими требованиями он обратился в суд только 21.12.2020.

Из представленного заявления истца от 19.06.2020, удостоверенного нотариально следует, что ему известно о предстоящей сделке купли-продажи доли размере 50% в уставном капитале ООО «ФИССА Электроникс» между Евенко О.Н. и Большаковой Л.А., Евменчик А.С. не претендует на покупку этой доли, не возражает против сделки, от преимущественного права покупки отказывается.

Судебными инстанциями также учтено, что 07.08.2020 в ЕГРЮЛ внесены изменения, согласно которым к Большаковой Л.А. перешли права и обязанности участника Общества.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных судами нарушениях норм процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 16.02.2022 заявителю была предоставлена отсрочка по уплате государственной пошлины до окончания производства по рассмотрению кассационной жалобы.

Поскольку производство по рассмотрению кассационной жалобы завершено, государственная пошлина с учетом положений статей 333.21, 333.22 Налогового кодекса Российской Федерации и статей 102, 110 АПК РФ, подлежит взысканию с заявителя.

С учетом изложенного и руководствуясь статьями 102, 110, 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и статьями 333.21, 333.22 Налогового кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы Евменчика Алексея Сергеевича для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Взыскать с Евменчика Алексея Сергеевича в доход федерального бюджета 3 000 (три тысячи) рублей госпошлины за подачу кассационной жалобы.

Арбитражному суду Алтайского края выдать исполнительный лист.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова