

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС22-3137

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11 апреля 2022 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу акционерного общества «Рудник Александровский» на постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 13.07.2021 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 23.12.2021 по делу № А78-14744/2019

по заявлению акционерного общества «Рудник Александровский» (далее - заявитель, налогоплательщик, общество) к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 7 по Забайкальскому краю (далее - инспекция, налоговый орган) о признании недействительным решения № 13015 от 28.08.2019 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения с учетом решения по апелляционной жалобе,

при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора - Министерства экономического развития Забайкальского края (далее – министерство),

установил:

решением Арбитражного суда Забайкальского края от 27.04.2021 заявление удовлетворено.

Постановлением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 13.07.2021, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 23.12.2021, решение суда первой инстанции отменено, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на существенное нарушение судами норм права, просит отменить судебные акты.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, инспекцией проведена камеральная налоговая проверка представленной обществом налоговой декларации по налогу на добычу полезных ископаемых (далее - НДПИ) за февраль 2019 года.

По результатам проверки составлен акт и принято решение, которым доначислено 7 236 540 рублей налога, начислены соответствующие пени и штраф.

Основанием для доначисления налога послужил вывод инспекции о том, что общество, являясь участником регионального инвестиционного проекта, неправомерно применяло понижающий коэффициент, характеризующий территорию добычи полезного ископаемого, равный 0,4, поскольку объемы недопоставившего НДПИ в результате использования данной льготы, предоставленной обществу как участнику регионального инвестиционного проекта, превысили объемы капитальных вложений, отраженных в первоначальной инвестиционной декларации, в связи с чем при расчете налога обществом должен применяться $K_{тд}=1$. Первичные документы, подтверждающие объем произведенных капитальных вложений в период 2008-2014 годов, обществом не представлены.

Не согласившись с решением инспекции, общество обратилось в арбитражный суд.

Удовлетворяя заявленное требование, суд первой инстанции исходил из правомерности исчисления обществом $K_{тд}$ 0,4 при исчислении НДПИ, поскольку объем капитальных вложений общества существенно превышал сумму полученной налоговой экономии.

Отменяя решение суда и отказывая в удовлетворении заявления, суд апелляционной инстанции, руководствуясь положениями Налогового кодекса Российской Федерации, Федерального закона от 25.02.1999 № 39-ФЗ «Об инвестиционной деятельности в Российской Федерации, осуществляемой в форме капитальных вложений», Закона Забайкальского края от 25.04.2014 № 967-ЗЗК «О реализации отдельных положений главы 3.3 части первой Налогового кодекса Российской Федерации в части стимулирования

реализации региональных инвестиционных проектов», пришел к выводу о том, что решение налогового органа соответствует положениям действующего законодательства и не нарушает права и законные интересы общества, с чем согласился суд округа.

Судебные инстанции исходили из того, что для целей применения Ктд необходимо учитывать капитальные вложения, осуществленные после включения налогоплательщика в реестр участников регионального инвестиционного проекта.

При этом общий объем финансирования инвестиционного проекта, отраженный в инвестиционной декларации общества за 2015-2016 годы составил 55,4 млн. рублей. Первая прибыль общества от реализации товаров в результате реализации регионального инвестиционного проекта получена до 2015 года.

С 01.01.2015 по 31.12.2018 разница между суммой налога, исчисленного без применения коэффициента Ктд, и суммой налога, исчисленного с применением коэффициента Ктд менее 1, составила 581 млн. рублей, что превышает величину, равную объему осуществленных капитальных вложений, указанных в инвестиционной декларации. Следовательно, в налоговых декларациях по НДС с 01.01.2019 коэффициент Ктд должен приниматься равный 1.

Доказательств обратного обществом при проведении проверки и в ходе судебного разбирательства не представлено.

Учитывая установленные обстоятельства, суды апелляционной инстанции и округа признали решение налогового органа законным.

Доводы жалобы не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, по сути, сводятся к несогласию заявителя с установленными судами фактическими обстоятельствами дела и направлены на их переоценку, что не может служить основанием для передачи жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать акционерному обществу «Рудник Александровский» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова