

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС19-19651 (27)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11 апреля 2022 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу конкурсного управляющего акционерным обществом «Роскоммунэнерго» (далее – должник) Коноваловой Анны Николаевны (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда Карачаево-Черкесской Республики от 12.07.2021, постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.09.2021 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 03.12.2021 по делу № А25-605/2018 о несостоятельности (банкротстве) должника,

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий обратилась в суд с заявлением о признании недействительными договора купли-продажи ценных бумаг от 23.03.2018, распоряжения о списании (зачислении) ценных бумаг от 11.04.2018 вх. № СВР-НПК-18/Т2870-24322 (на списание 864 000 штук акций); применении последствий недействительности сделок в виде списания с лицевого счёта общества с ограниченной ответственностью «Архангельское специализированное энергетическое предприятие» (далее – предприятие) и зачисления на лицевой счёт должника акции акционерного общества «Мосуралбанк» (далее – банк эмитент) в количестве 864 000 штук, номинальной стоимостью 100 рублей за одну акцию.

В другом поданном в суд заявлении конкурсный управляющий просила признать недействительными договор уступки от 28.06.2018 и распоряжение о списании (зачислении) ценных бумаг от 29.06.2018 вх. № СВР-НПК18/Т-2870-п3816-01 (о зачислении на лицевой счет должника 432 000 штук акций); применить последствия недействительности сделок в виде списания с лицевого счёта должника и зачисления на лицевой счёт акционерного общества «Финэнергоинвест» (далее – общество) акций банка эмитента (регистрационный номер выпуска 10102468В) в общем количестве 432 000 штук, номинальной стоимостью 100 рублей за одну акцию, взыскать с общества в пользу должника 64 812 960 рублей.

Данные заявления конкурсного управляющего объединены в одно производство для совместного рассмотрения.

Определением Арбитражного суда Карачаево-Черкесской Республики от 12.07.2021, оставленным без изменения постановлениями Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.09.2021 и Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 03.12.2021, заявление удовлетворено частично. Договор купли-продажи ценных бумаг от 23.03.2018 и распоряжение о списании (зачислении) ценных бумаг от 11.04.2018 вх. № СВР-НПК-18/Т2870-24322 (на списание 864 000 штук акций) признаны недействительными сделками, применены последствия их недействительности в виде списания с лицевого счёта предприятия и зачисления на лицевой счёт должника акций банка эмитента в общем количестве 432 000 штук, номинальной стоимостью 100 рублей за одну акцию. В удовлетворении остальной части заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить названные судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции. Исходя из доводов кассационной жалобы, заявитель не согласна с обжалуемыми судебными актами в неудовлетворённой части её требований.

Жалоба изучена в пределах изложенных в ней доводов.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор в обжалуемой части, суды, руководствуясь положениями статьи 64 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», исходили из того, что сделки по зачислению обществом на лицевой счёт должника акций банка эмитента не являлись самостоятельными, были сопряжены с завершением согласованных действий взаимозависимых лиц по возвращению входившему в ту же группу должнику его имущества, ранее отчуждённого предприятию по мнимой сделке и не переданного далее обществу в связи с принятыми судом общей юрисдикции обеспечительными мерами.

Суды указали на отсутствие каких-либо действий по реальному перечислению должником денежных средств и иных эквивалентных им активов в пользу членов группы от совершения данной части сделок; единственным правовым последствием явилось формальное сохранение за предприятием принадлежащей должнику половины пакета акций банка эмитента, что устранено судами правомерным применением последствий недействительности

мнимой сделки. В связи с этим, суды не установили оснований для удовлетворения оставшейся части требований конкурсного управляющего.

Выводы судов в обжалуемой заявителем части соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Существенных нарушений норм материального и (или) норм процессуального права, которые бы повлияли на исход судебного разбирательства, по доводам кассационной жалобы не установлено.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать конкурсному управляющему акционерным обществом «Роскоммунэнерго» Коноваловой Анне Николаевне в передаче её кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк