

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС22-3222

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11.04.2022

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобы (заявления) общества с ограниченной ответственностью «Эсель» и Колесника Сергея Григорьевича на решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 30.03.2021, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.07.2021 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 10.12.2021 по делу № А65-20929/2019,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью (далее – ООО) «Эсель» обратилось в Арбитражный суд Республики Татарстан с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), ООО «Монолит» о взыскании 22 568 059 рублей 91 копейки долга.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены ООО «РеСтрой», Межрайонная инспекция Федеральной налоговой службы № 18 по Республике Татарстан, Инспекция Федеральной налоговой службы по Московскому району города Казани, Прокуратура Республики Татарстан, ООО «Мирас», ООО «Казань-Цемент», ООО «Керамик Центр», ООО «ПК «Казпресстрой», ООО «БетонГрад», ООО «Конор», ООО «Республиканское консалтинговое агентство», Федеральной службы по финансовому мониторингу в лице Межрегионального управления по Приволжскому федеральному округу, Колесник Сергей Григорьевич.

Решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 30.03.2021, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного

апелляционного суда от 14.07.2021 и постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 10.12.2021, в удовлетворении требований отказано.

В кассационных жалобах, поданных в Верховный Суд Российской Федерации, заявители просят отменить состоявшиеся судебные акты, ссылаясь на существенное нарушение судами норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалоб заявители указывают, что в нарушение статей 61, 419 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс) суды фактически неправомерно произвели сальдирование встречных представлений по разным договорам. Между ООО «РеСтрой» и ООО «Монолит» подача-уборка вагонов активировалась отдельно, в связи с чем по агентскому договору на подачу-уборку вагонов акты между сторонами не подписывались. ООО «РеСтрой» самостоятельно оказывало услуги по перевалке, погрузке-разгрузке вагонов, арендовав для этих целей офис и склад у ООО «Монолит»; привлекало для работы сторонних лиц, а за подачу и уборку вагонов расплачивалось с ответчиком отдельно.

Соглашением от 04.12.2017 подтверждается, что отношения ООО «РеСтрой» и ООО «Монолит» основаны на статье 313 Гражданского кодекса. Стороны не установили, что оплата ООО «РеСтрой» производится за ООО «Монолит» в счет исполнения по заключенным агентским договорам.

Судом необоснованно приобщено к материалам дела экспертное заключение от 10.12.2020 № 4, которое не является надлежащим доказательством.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 АПК РФ, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационных жалоб заявителей, суд не находит оснований для их передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, в обоснование требований ООО «Эсель» указало, что ООО «РеСтрой» в интересах и по поручению ООО «Монолит» вносило за последнего плату по договорам от 31.02.2012, от 13.09.2010, от 14.05.2019.

Согласно представленному истцом подписанному сторонами акту сверки между ООО «РеСтрой» и ООО «Монолит» за период с 01.01.2017 по 15.05.2019 задолженность последнего составила 24 014 730 рублей 19 копеек (исключен истцом из числа доказательств по заявлению ответчика о фальсификации).

Между ООО «РеСтрой» (цедент) и ООО «Эсель» (цессионарий) заключено соглашение об уступке права (требования) от 14.05.2019, по условиям которого цедент передает цессионарию право требования неосновательного обогащения к ООО «Монолит» в размере 390 849 рублей 51 копеек, возникшее в результате исполнения обязательства по оплате за ООО «Монолит» денежных средств.

Также между ООО «РеСтрой» (цедент) и ООО «Эсель» (цессионарий) заключено соглашение об уступке права (требования) от 15.05.2019 № 2, по условиям которого цедент передает цессионарию права требования неосновательного обогащения с ООО «Монолит» в размере 24 695 545 рублей 98 копеек, возникшее в результате исполнения обязательства по оплате за третье лицо денежных средств. Задолженность подтверждается актом сверки взаимных расчетов, который является неотъемлемой частью настоящего договора.

Ссылаясь на указанные обстоятельства, истец обратился в арбитражный суд с соответствующими требованиями.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, условия агентских договоров, в частности, пункта 3.2.2, руководствуясь статьями 153, 154, 160, 420, 432, 434, 1005, 1008, 1102 Гражданского кодекса, разъяснениями, изложенными в пункте 50 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», суды отказали в удовлетворении требований, признав не подтвержденным факт передачи или перечисления ООО «РеСтрой», как агентом по сделкам, денежных средств ООО «Монолит».

Суды также учли наличие заключенного между ООО «Монолит» (заказчик) и ООО «РеСтрой» (исполнитель) соглашения об оплате за другое юридическое лицо от 04.12.2017, предметом которого являлась оплата исполнителем за заказчика третьему лицу на основании статьи 313 Гражданского кодекса.

Размер и наличие задолженности в результате установления сальдо взаимных требований ООО «Монолит» и ООО «РеСтрой» определен судами на основании экспертного исследования № 4, согласно которому по состоянию на 31.12.2019 задолженность ООО «РеСтрой» перед ООО «Монолит» по взаиморасчетам в счет исполнения обязательств по агентским договорам от 15.03.2014 № 2014-9 и 01.01.2015 № 2015-5 составляет 8 896 624 рубля 91 копейку.

Данное экспертное заключение признано судом в качестве допустимого доказательства, выводы экспертного заключения истцом не оспаривались.

Судами отклонена ссылка заявителя на наличие у него самостоятельных договоров, указав на отсутствие в материалах дела соответствующих доказательств.

Доводы кассационных жалоб не свидетельствуют о допущенных судами нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационных жалоб общества с ограниченной ответственностью «Эсель» и Колесника Сергея Григорьевича для рассмотрения в

судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного
Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова