

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС22-3710

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11 апреля 2022 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу Государственной жилищной инспекции Нижегородской области (далее – инспекции) на постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 16.12.2021 по делу № А43-11172/2021 Арбитражного суда Нижегородской области

по заявлению публичного акционерного общества «ТНС энерго Нижний Новгород» (далее – общество) о признании недействительным предписания инспекции от 18.02.2021 № 515-15-175/3/2021,

при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора – Горюнова Олега Макаровича,

установил:

решением Арбитражного суда Нижегородской области от 22.06.2021, оставленным без изменения постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 02.09.2021, в удовлетворении заявленного требования отказано.

Постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 16.12.2021 решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции отменены, заявление общества удовлетворено.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, инспекция, ссылаясь на существенное нарушение норм материального права, просит отменить постановление суда округа.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы

судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, по результатам проведенной в отношении общества внеплановой документарной проверки с целью рассмотрения обращения собственника жилого помещения в многоквартирном доме инспекцией выявлено, что в период действия моратория на начисление неустоек общество (ресурсоснабжающая организация) начислило потребителю пени на сумму задолженности по оплате коммунальной услуги по электроэнергии, образовавшуюся с июля 2020 года, в нарушение положений постановления Правительства Российской Федерации от 02.04.2020 № 424 «Об особенностях предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов» (далее – Постановление № 424).

Предписанием инспекции на общество возложена обязанность произвести перерасчет неправомерно начисленных потребителю пеней.

Не соглашаясь с ненормативным правовым актом инспекции, общество обратилось в арбитражный суд с требованием о признании его недействительным.

Отказывая в удовлетворении заявленного требования, суды первой и апелляционной инстанций исходили из того, что в случае просрочки оплаты коммунального ресурса (оказания коммунальных услуг) в период с 06.04.2020 до 01.01.2021 неустойка за данный период просрочки не подлежит начислению и взысканию.

Суды указали, что обществом начислены пени на образовавшуюся в период действия моратория задолженность, что в силу положений Постановления № 424 недопустимо.

Суд кассационной инстанции счел выводы судов ошибочными.

Удовлетворяя заявление, суд округа, руководствуясь положениями части 1 статьи 153, части 1 статьи 155 Жилищного кодекса Российской Федерации, Правилами предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 06.05.2011 № 354, Постановлением № 424, разъяснениями, изложенными в Обзоре по отдельным вопросам судебной практики, связанным с применением законодательства и мер по противодействию распространению на территории

Российской Федерации новой коронавирусной инфекции (COVID-19) № 2, утвержденном Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 30.04.2020 (вопрос № 7), пришел к выводу об отсутствии у инспекции правовых оснований для выдачи оспариваемого предписания.

При этом суд кассационной инстанции исходил из того, что с 01.01.2021 неустойка (штраф, пени) подлежит начислению в общем порядке, в том числе на задолженность, образовавшуюся в период действия моратория с 06.04.2020 до 01.01.2021.

Суд указал, что общество в счете на оплату коммунальной услуги по электроснабжению за январь 2021 года начислило потребителю пени в сумме 4 рублей 37 копеек на задолженность, образовавшуюся в период с июля 2020 года, что соответствует требованиям действующего законодательства.

По существу доводы жалобы не свидетельствуют о существенных нарушениях норм материального и процессуального права, которые повлияли на исход дела, выражают несогласие с выводами суда округа и основаны на ином толковании положений законодательства, в связи с чем не могут служить основанием для передачи жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

При таких обстоятельствах, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Государственной жилищной инспекции Нижегородской области в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова