

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС22-3256

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11.04.2022

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) индивидуального предпринимателя Алексева Артема Владимировича на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 05.04.2021, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.07.2021 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 07.12.2021 по делу № А56-46567/2020,

УСТАНОВИЛ:

индивидуальный предприниматель Алексей Артем Владимирович (далее – Предприниматель) обратился в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), к обществу с ограниченной ответственностью «Торэкс» (далее – Общество) о взыскании 10 000 000 рублей задолженности по договору оказания услуг от 28.06.2019 № 2806-1/19 (далее – Договор).

В свою очередь, Общество предъявило встречные требования о признании Договора недействительным и применении последствий его недействительности в виде obligations Предпринимателя вернуть 2 000 000 рублей.

Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 05.04.2021, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.07.2021 и постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 07.12.2021, в удовлетворении первоначального иска отказано; встречные требования удовлетворены.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, ссылаясь на существенное нарушение судами норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что суд в нарушение статьи 132 АПК РФ необоснованно принял к производству встречный иск; суды не приняли во внимание, что предусмотренный Договором результат работ достигнут, а доказательства сговора сторон, завышения цены, причинения Обществу ущерба отсутствуют.

Кроме того, заявитель ссылается на не рассмотрение судом первой инстанции повторно заявленных ходатайств.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 АПК РФ, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, по условиям Договора Предприниматель (исполнитель) обязался по заданию Общества (заказчика) совершить действия (мероприятия), направленные на выкуп находящегося в государственной собственности помещения 23Н, расположенного в здании по адресу: Санкт-Петербург, Московский проспект, дом 216; заказчик обязался оплатить услуги.

Стоимость услуг составила 12 000 000 рублей (пункт 3.1 Договора).

Согласно пункту 3.2 Договора за оказание услуг по контролю и обеспечению отсутствия в отношении помещения задолженности, контролю отсутствия у заказчика задолженности по налогам, страховым взносам и сборам, контролю сохранения заказчиком статуса субъекта малого предпринимательства заказчик обязуется выплатить сумму в размере 1 000 000 рублей до 31.07.2019; авансовый платеж в размере 500 000 рублей подлежит выплате заказчиком до 31.10.2019; оставшийся платеж в размере 10 500 000 рублей заказчик обязался выплатить до 31.12.2019 – после получения выписки из Единого государственного реестра недвижимости, в которой указано, что права на объект недвижимости зарегистрированы на Общество, и подписания акта об оказании услуг.

Обязательство по оплате услуг в полном объеме не выполнено.

Указанные обстоятельства послужили основанием для обращения Предпринимателя в арбитражный суд с первоначальным иском.

Заявляя встречные требования, Общество сослалось на недействительность Договора.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьями 10, 166-168, 170, 779-781 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс), разъяснениями,

изложенными в пунктах 7, 86 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», суды отказали в удовлетворении первоначального иска и удовлетворили встречные требования, придя к обоснованным выводам о том, услуги по Договору фактически не оказывались; сделка заключена сторонами без намерения создать соответствующие правовые последствия, была направлена на вывод денежных средств Общества в пользу подконтрольного лица. Общество к моменту заключения Договора самостоятельно провело процедуру выкупа спорного помещения, подготовив необходимые документы и находясь на финальной стадии заключения соглашения. Общество является профессиональным участником рынка недвижимости, специализирующимся на аналогичных сделках, в связи с чем необходимость в услугах Предпринимателя у него отсутствовала. Кроме того, Договор заключен в один день с подписанием с Комитетом имущественных отношений Санкт-Петербурга договора купли-продажи спорного помещения. Бывший генеральный директор Общества Мальтинский Игорь Борисович, которым заключен оспариваемый Договор, действовал не в интересах юридического лица, что подтверждается вступившими в законную силу решениями Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 15.02.2021 по делам № А56-43044/2021, А56-42113/2020, от 20.02.2021 по делу № А56-40810/2020, от 22.03.2021 по делу № А56-90977/2020.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных судами нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы индивидуального предпринимателя Алексеева Артема Владимировича для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова