

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС22-3309

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11.04.2022

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) Аксенова Алексея Вячеславовича и Луппова Александра Викторовича на решение Арбитражного суда Мурманской области от 01.02.2021, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.07.2021 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 10.12.2021 по делу № А42-11126/2019,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Форпост» (далее – Общество) обратилось в Арбитражный суд Мурманской области с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), к Аксенову Алексею Вячеславовичу и Луппову Александру Викторовичу в котором просило:

- признать недействительной совершенную Аксеновым А.В. и Лупповым А.В. сделку по переходу 100% доли уставного капитала общества с ограниченной ответственностью «Северный форпост» (далее – Компания), состоящую из следующих элементов: принятие Аксеновым А.В., владеющим 100% долей в уставном капитале Компании, Луппова А.В. в состав участников названного юридического лица; выход Аксенова А.В. из состава участников Компании.

Также заявлено требование о возврате сторон в первоначальное положение путем прекращения у Луппова А.В. статуса единственного участника – владельца 100% долей уставного капитала Компании и возврата Аксенову А.В. 100% долей уставного капитала названного хозяйствующего субъекта.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечена Компания.

Решением Арбитражного суда Мурманской области от 01.02.2021, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.07.2021 и постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 10.12.2021, требования удовлетворены.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявители просят отменить состоявшиеся судебные акты, ссылаясь на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела, а также существенное нарушение норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявители указывают, что оспариваемые сделки не являлись притворными, и не имели своей целью сокрытие имущества Аксенова А.В.; не проверено наличие (отсутствие) у Луппова А.В. возможности корпоративного контроля Компании.

Ссылаясь на положения статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс), заявители указали, что истцом не представлено, а судом в решении не указано, по каким основаниям суд пришел к выводу о недобросовестности действий ответчиков.

Действия Луппова А.В. имели безусловный очевидный экономический смысл, при этом наличие давнего конфликта между Аксеновым А.В. и Обществом не должно затрагивать права и интересы третьих лиц, в том числе контрагентов.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 АПК РФ, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителей, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, Компания создана Аксеновым А.В. решением от 20.05.2013, уставный капитал при учреждении составил 10 000 рублей; Аксенов А.В. являлся единственным участником названного юридического лица и его единоличным исполнительным органом.

Луппов А.В. 07.11.2018 подал в Компанию заявление с просьбой принять в состав ее участников за счет внесения в уставный капитал денежного вклада в размере 20 000 рублей в течение 3 дней; данное заявление акцептовано Аксеновым А.В.

Согласно приходному кассовому ордеру от 08.11.2018 № 2 Луппов А.В. внес в кассу Компании 20 000 рублей в качестве вклада в уставный капитал на основании решения от 08.11.2018.

В Единый государственный реестр юридических лиц (далее – ЕГРЮЛ) 15.11.2018 внесена запись государственным регистрационным номером (далее – ГРН) 22185190252652 на основании заявления Аксенова А.В.: об увеличении уставного капитала Компании до 30 000 рублей; возникновении у Луппова А.В. права на 2/3 доли уставного капитала Компании номинальной стоимостью 20 000 рублей; изменении размера доли Аксенова А.В. – 1/3 доли уставного капитала юридического лица номинальной стоимостью 10 000 рублей.

Аксенов А.В. 06.03.2019 подал Компании нотариальное заявление о выходе из состава участников юридического лица в соответствии с пунктом 1 статьи 26 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» (далее – Закон № 14-ФЗ) и уставом.

Лупповым А.В., как единственным участником Компании, 11.03.2019 приняты решения: считать долю вышедшего участника в размере 1/3 доли уставного капитала номинальной стоимостью 10 000 рублей перешедшей к юридическому лицу; выплатить вышедшему участнику – Аксенову А.В. действительную стоимость доли в соответствии с уставом и действующим законодательством; распределить долю, принадлежащую Компании, номинальной стоимостью 10 000 рублей между всеми участниками в соответствии с уставом и действующим законодательством.

В результате номинальная стоимость принадлежащей Луппову А.В. доли увеличилась до 30 000 рублей, что составляет 100% долей уставного капитала Компании.

В ЕГРЮЛ 18.03.2019 внесена запись ГРН 2195190084000 на основании заявления Аксенова А.В. о прекращении его участия в Компании; приобретении юридическим лицом доли Аксенова А.В. в размере 10 000 рублей; распределении указанной доли Луппову А.В.; изменении доли в уставном капитале Компании, принадлежащей Луппову А.В.

В обоснование требований Общество указало, что в период наличия корпоративного конфликта между его участниками и в ходе рассмотрения дела № А42-10087/2017, в рамках которого с Аксенова А.В. в пользу Общества взыскано 8 312 000 рублей убытков, последний произвел отчуждение своей доли в уставном капитале Компании, которое являлось его единственным имуществом, за счет которого можно удовлетворить требования. Решение суда по указанному делу до настоящего времени не исполнено.

По мнению истца, указанная сделка является способом уклониться от обращения взыскания на долю Аксенова А.В. в уставном капитале Компании по обязательствам перед Обществом, в котором Аксенов А.В. был директором и участником (50%).

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьями 10, 167, 168, 170 Гражданского кодекса, статьей 19 Закона № 14-ФЗ, разъяснениями, изложенными в информационном письме Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25.11.2008 № 127 «Обзор практики применения арбитражными судами статьи 10 Гражданского кодекса», в пункте 18 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 2(2018), утвержденным Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 04.07.2018, суды удовлетворили заявленные

требования, придя к выводу, что сделка по принятию Луппова А.В. в состав участников Компании и по выходу Аксенова А.В. из состава участников названного юридического лица являются притворной, а прикрываемой является сделка по отчуждению Аксеновым А.В. доли в уставном капитале Компании с целью недопущения обращения на нее взыскания (с учетом результатов рассмотрения дела № А42-10087/2017), в связи с чем является сделкой, совершенной с целью причинить вред кредитору Аксенова А.В. – Обществу.

Суды учли, что стоимость Компании, владельцем которой стал Луппов А.В. в результате принятия его в состав участников, во много раз превышает размер денежных средств, которые были внесены им в уставный капитал.

Более того, Луппов В.А., являясь контрагентом и работником Компании, длительное время, не мог не осознавать, что реальная стоимость долей юридического лица намного превышает сумму денежных средств, внесенных в качестве дополнительного вклада.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных судами нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы Аксенова Алексея Вячеславовича и Луппова Александра Викторовича для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова