

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-11376

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11.04.2022

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) общества с ограниченной ответственностью «Квингрупп» на определение Арбитражного суда Московской области от 22.07.2021, постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 15.09.2021 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 19.01.2022 по делу № А41-32382/2018,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью (далее – ООО) «Автоцентр» обратилось в Арбитражный суд Московской к ООО «Квингрупп», ООО «Мсити-девелопмент» со следующими требованиями:

- истребовать в пользу ООО «Автоцентр» из незаконного владения ООО «Квингрупп» и ООО «Мсити-девелопмент» имущество (115 автомобилей);
- истребовать комплектующие и принадлежности к автомобилям, в том числе ключи;
- понудить ответчиков передать имущество в пятидневный срок со дня вступления судебного акта в законную силу;
- в случае неисполнения решения суда в пятидневный срок с момента его вступления в законную силу взыскивать в пользу ООО «Автоцентр» с лица, не исполнившего решение суда, судебную неустойку в виде денежной суммы в размере 1000 (одна тысяча) рублей в день за каждое непереданное транспортное средство до момента фактического исполнения судебного решения.

При рассмотрении дела в суде первой инстанции истец в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) отказался от требований в части истребования комплектующих и принадлежностей к автомобилям, в том числе ключей; понуждения передать

имущество в пятидневный срок со дня вступления судебного акта в законную силу.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Управление Федеральной службы судебных приставов России по г. Севастополю, публичное акционерное общество «Сбербанк России», общество с ограниченной ответственностью «Универсал Строй».

Вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Московской области от 30.08.2018, принят отказ от иска в части требований об истребовании комплектующих и принадлежностей к автомобилям, в том числе ключей, а также о понуждении ответчиков передать имущество в пятидневный срок со дня вступления судебного акта в законную силу; производство по делу в указанной части прекращено. Остальные требования удовлетворены в полном объеме.

ООО «Квингрупп» 08.07.2021 обратилось в Арбитражный суд Московской области с заявлением о пересмотре решения от 30.08.2018 по новым обстоятельствам в части истребования 9 автомобилей.

Определением Арбитражного суда Московской области от 22.07.2021, оставленным без изменения постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 15.09.2021 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 19.01.2022, заявление ООО «Квингрупп» о пересмотре решения от 30.08.2018 по новым обстоятельствам возвращено.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить судебные акты о возвращении заявления о пересмотре судебного акта по новым обстоятельствам, ссылаясь на существенное нарушение судами норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указал, что судами не установлены обстоятельства возникновения права собственности на часть транспортных средств у физических лиц.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 АПК РФ, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

В соответствии со статьей 309 АПК РФ арбитражный суд может пересмотреть принятый им и вступивший в законную силу судебный акт по новым или вновь открывшимся обстоятельствам по основаниям и в порядке, которые предусмотрены в главе 37 Кодекса.

Согласно части 1 статьи 311 АПК РФ основаниями пересмотра судебных актов являются вновь открывшиеся обстоятельства, указанные в части 2

настоящей статьи и существовавшие на момент принятия судебного акта по делу, а также новые обстоятельства - указанные в части 3 настоящей статьи, возникшие после принятия судебного акта, но имеющие существенное значение для правильного разрешения дела.

При этом перечень новых обстоятельств, установленных частью 3 статьи 311 АПК РФ, является исчерпывающим.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьями 309, 310, 311, 313, 315 названного Кодекса и разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2011 № 52 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при пересмотре вступивших в законную силу судебных актов по вновь открывшимся обстоятельствам», суды возвратили заявление, правомерно указав, что приведенные обстоятельства не относятся к новым по смыслу приведенных выше норм. Судами были исследованы обстоятельства возникновения у ООО «Автоцентр» права собственности на транспортные средства, данные обстоятельства подтверждены, как представленными суду договорами купли-продажи, в признании недействительными которых отказано в рамках рассмотрения дела №А56-65716/2016, так и обстоятельствами, установленными в рамках дела №А56-97444/2015. Изложенные ООО «Квингрупп» доводы свидетельствуют о намерении представить новые доказательства, отличные от тех, которые были заявлены при рассмотрении дела по существу, до принятия решения от 30.08.2018.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьей 291.6, Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Квингрупп» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова