

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС20-13002 (2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11 апреля 2022 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу финансового управляющего имуществом Хисамеева Равиля Ринатовича - Афанасьева Юрия Дмитриевича на определение Арбитражного суда Республики Татарстан от 26.05.2021 по делу № А65-6078/2018, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.10.2021 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 14.01.2022 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Хисамеева Равиля Ринатовича конкурсный кредитор Храмова Карима Ибрагимовна обратилась в Арбитражный суд Республики Татарстан с заявлением о признании недействительным договора купли-продажи от 27.11.2015 № И40-15, заключенного между должником и обществом с ограниченной ответственностью «Лентех-Ойл», и применении последствий недействительности сделки.

К участию в споре в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований, привлечены Управление Росреестра по Республике Татарстан, Хисамеева Алеся Анатольевна.

Определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 21.11.2019, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.01.2020, заявление удовлетворено.

Арбитражный суд Поволжского округа постановлением от 27.05.2020 судебные акты отменил и направил обособленный спор на новое рассмотрение в Арбитражный суд Республики Татарстан.

При новом рассмотрении спора определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 26.05.2021 в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.10.2021 определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Поволжского округа постановлением от 14.01.2022 указанные судебные акты оставил без изменения.

Финансовый управляющий Афанасьев Юрий Дмитриевич обратился в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Отказывая в удовлетворении заявления финансового управляющего, суды, оценив представленные доказательства по правилам статей 65, 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь пунктом 2 статьи 61.2, статьей 213.32 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», разъяснениями, изложенными в пункте 5 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», пришли к выводу о недоказанности заявителем наличия совокупности обстоятельств, необходимой для признания договора купли-продажи недействительным как совершенного с целью причинения вреда имущественным правам кредитора. В частности, суды исходили из отсутствия признаков неплатежеспособности или недостаточности имущества должника на момент заключения оспариваемой сделки, отсутствия доказательств

безвозмездности оспариваемой сделки или неравноценности встречного предоставления, недоказанности причинения вреда имущественным правам кредиторов, наличия цели причинения вреда кредиторам и осведомленности ответчиков о такой цели, аффилированности сторон сделки. Оснований для применения положений статей 10, 168 Гражданского кодекса Российской Федерации судами не установлено.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы жалобы направлены на переоценку доказательств по делу и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Нарушений или неправильного применения норм процессуального права, которые могли бы явиться основанием для изменения или отмены судебных актов или которые привели или могли привести к принятию неправильных судебных актов, не установлено.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать финансовому управляющему Афанасьеву Юрию Дмитриевичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина