

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС22-3825

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

13.04.2022

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу Службы государственной жилищной инспекции Ивановской области на решение Арбитражного суда Ивановской области от 09.09.2021, постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 18.11.2021, постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 14.02.2021 по делу № А17-9622/2020

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания Ивановского района» о признании незаконным и отмене постановления Службы государственной жилищной инспекции Ивановской области от 21.10.2020 № 298А о привлечении к административной ответственности по части 2 статьи 14.1³ Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначении наказания в виде административного штрафа в размере 125 000 рублей,

установил:

решением Арбитражного суда Ивановской области от 09.09.2021, оставленным без изменения постановлением Второго арбитражного апелляционного суда от 18.11.2021, заявленное требование удовлетворено.

Постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 14.02.2021 указанные судебные акты оставлены без изменения.

Административный орган в кассационной жалобе просит состоявшиеся по делу судебные акты отменить, считая их незаконными и необоснованными.

При изучении доводов жалобы и принятых по делу судебных актов оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Частью 2 статьи 14.1³ Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность за осуществление предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами с нарушением лицензионных требований, за исключением случаев, предусмотренных статьями 13.19² настоящего Кодекса.

Оценив представленные доказательства, руководствуясь положениями статей 161, 162 Жилищного кодекса Российской Федерации, Правил и норм технической эксплуатации жилищного фонда, утвержденных постановлением Государственного комитета Российской Федерации по строительству и жилищно-коммунальному комплексу от 27.09.2003 № 170, Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 13.08.2006 № 491, суды признали недоказанным наличие в действиях общества состава правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2 статьи 14.1³ Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, установив, что жильцы многоквартирного дома выбрали способ непосредственного управления домом собственниками помещений, общество не осуществляет лицензируемую предпринимательскую деятельность по управлению им.

Доводы жалобы противоречат правовой позиции изложенной в пункте 29 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 3

(2017), утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 12.07.2017.

Существенных нарушений судами норм материального права, а также требований процессуального законодательства, повлиявших на исход судебного разбирательства, по доводам жалобы не установлено.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291⁶, 291⁸ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов