

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС22-4078

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11 апреля 2022 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу должника – Дитюка Александра Ивановича на определение Арбитражного суда Челябинской области от 31.08.2021 по делу № А76-26551/2021, постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.10.2021 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 18.01.2022 по тому же делу,

### УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью Коммерческий банк «Доверие, равноправие и сотрудничество» обратилось в Арбитражный суд Челябинской области с заявлением о признании индивидуального предпринимателя Дитюка Александра Ивановича несостоятельным (банкротом).

Определением Арбитражного суда Челябинской области от 31.08.2021 заявление банка возвращено на основании пункта 3 части 1 статьи 129 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.10.2021 определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Уральского округа постановлением 18.01.2022 указанные судебные акты оставил без изменения.

Дитюк Александр Иванович обратился в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Установив, что заявитель – банк представил ходатайство о возвращении поданного им заявления, руководствуясь пунктом 3 части 1 статьи 129 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и учитывая, что данное ходатайство подано до момента принятия заявления к производству, суд первой инстанции возвратил банку заявление о признании Дитюка А.И. несостоятельным (банкротом).

Апелляционный суд дополнительно указал на то, что в производстве Арбитражного суда города Москвы уже имеется возбужденное 11.08.2021 и незавершенное дело о банкротстве Дитюка А.И. № А40-167662/2021, что по смыслу разъяснений, изложенных в пункте 7 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве», является препятствием к возбуждению второго дела о банкротстве того же должника.

Проверив в порядке статей 286, 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации законность судебного акта, правильность применения норм материального и процессуального права при рассмотрении дела, окружной суд пришел к выводу о соответствии выводов, содержащихся в судебных актах, установленным фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам.

Доводы Дитюка А.И. о том, что суды не отреагировали на сообщение о преступлении и не направили материалы дела в правоохранительные органы, исследовались судами и отклонены с указанием на отсутствие в суде производства по делу о несостоятельности (банкротстве) должника, заявление о признании Дитюка А.И. банкротом по существу не рассматривалось, какие-либо фактические обстоятельства дела не устанавливались, у судов

отсутствовали правовые основания для направления частного определения в адрес органов, осуществляющих предварительное расследование, в порядке статьи 188.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, а также с указанием на то, что Дитюк А.И. не лишен возможности самостоятельно обратиться в соответствующие органы, к компетенции которых относится рассмотрение этих вопросов.

Судом округа не установлено процессуальных нарушений при рассмотрении заявления об отводе, установлено, что данное заявление рассмотрено Восемнадцатым арбитражным апелляционным судом в соответствии положениям статьи 25 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, а несогласие Дитюка А.И. с результатом его разрешения не является свидетельством наличия каких-либо нарушений в действиях суда.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Нарушений или неправильного применения норм процессуального права, которые могли бы явиться основанием для изменения или отмены судебных актов, или которые привели или могли привести к принятию неправильных судебных актов, не установлено.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

#### ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать Дитюку Александру Ивановичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина