

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС22-4246

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11 апреля 2022 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу Приходько Василия Павловича на определение Арбитражного суда Республики Адыгея от 25.08.2021 по делу № А01-4295/2019, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 01.11.2021 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 25.12.2021 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Приходько Василия Павловича финансовый управляющий имуществом должника Попова Екатерина Сергеевна обратилась в Арбитражный суд Республики Адыгея с заявлением о признании недействительным договора купли-продажи автомобиля от 19.08.2019, заключенного между должником и Субботиным Степаном Геннадьевичем, и применении последствий недействительности сделки.

Определением Арбитражного суда Республики Адыгея от 25.08.2021 заявление удовлетворено; признан недействительным договор купли-продажи автомобиля, применены последствия его недействительности в виде взыскания с Субботина С.Г. в пользу должника 1 401 000 рублей, восстановлено право требования Субботина С.Г. к должнику в размере 800 000 рублей.

Постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 01.11.2021 определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Северо-Кавказского округа постановлением от 25.12.2021 указанные судебные акты оставил без изменения.

Приходько Василий Павлович обратился в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Разрешая спор, суды, оценив представленные доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствовались положениями статей 421, 424 Гражданского кодекса Российской Федерации, пунктом 1 статьи 61.2, статьями 61.6, 213.32 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», и исходили из доказанности заявителем наличия совокупности обстоятельств, необходимой для признания спорной сделки недействительной как совершенной при неравноценном встречном исполнении обязательств покупателем. В частности, судами установлено, что должник произвел отчуждение ликвидного имущества по заниженной цене, что привело к уменьшению конкурсной массы и ущемлению интересов кредиторов.

Доводы жалобы о несогласии с определением стоимости автомобиля, неосведомленности приобретателя об имущественном положении должника, погашении задолженности перед иными кредиторами являлись предметом рассмотрения судов и получили соответствующую правовую оценку. Эти доводы выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы жалобы направлены на переоценку доказательств по делу и установленных

фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Поскольку в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отказано и заявителем нарушены требования к подаче ходатайства о приостановлении исполнения судебных актов, установленные абзацем 2 части 3 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, оснований для рассмотрения ходатайства о приостановлении исполнения судебных актов не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать Приходько Василию Павловичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина