

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС22-3279

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11.04.2022

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу акционерного общества «ПИРЭнерго» (далее – общество) на решение Арбитражного суда города Москвы от 16.04.2021, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 28.07.2021 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 14.12.2021 по делу № А40-244165/2020

по иску общества с ограниченной ответственностью «Меридиан Энерго» (далее – компания) к обществу о взыскании неотработанного аванса по договору от 18.09.2018 № Ст-НОГМЭ/17/ПИР-суб-4 в размере 360 000 руб., неустойки за нарушение конечного срока выполнения работ в размере 120 000 руб., неустойки за нарушение сроков завершения выполнения отдельных этапов работ в размере 120 000 руб., процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 07.02.2020 по 07.12.2020 в размере 18 138 руб., а также с 08.12.2020 по день фактического исполнения обязательства,

по встречному иску общества к компании о взыскании 840 000 руб. долга,

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 16.04.2021, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 28.07.2021 и постановлением Арбитражного суда Московского округа

от 14.12.2021, первоначальные исковые требования удовлетворены, в удовлетворении встречного иска отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на незаконность указанных судебных актов, просит их отменить и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Как следует из судебных актов, предъявленные взаимные требования компании (заказчик) и общества (подрядчик) основаны на договоре от 18.09.2018 № Ст-НОГМЭ/17/ПИР-суб-4 (далее – договор), от исполнения которого заказчик отказался в одностороннем порядке в связи с нарушением подрядчиком сроков выполнения работ.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства, установив факт перечисления компанией в пользу общества авансового платежа по договору, его прекращения и отсутствие доказательств выполнения последним работ, сдачи их результата компании либо возврата суммы полученных денежных средств, руководствуясь статьями 309, 310, 330, 395, 421, 450.1, 702, 711, 715, 758, 760, 762, 1102, 1107 Гражданского кодекса Российской Федерации, суды первой и апелляционной инстанций пришли к выводу о наличии оснований для удовлетворения первоначальных исковых требований и отказа в удовлетворении встречного иска.

Суд округа согласился с выводами судов первой и апелляционной инстанций.

Доводы кассационной жалобы были предметом рассмотрения судов и получили правовую оценку, не опровергают выводы судов, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и в силу статьи 291.6 Арбитражного

процессуального кодекса Российской Федерации не являются основанием для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы акционерного общества «ПИРЭнерго» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова