

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС22-4036

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11 апреля 2022 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу должника – Карапетяна Павла Павловича на определение Арбитражного суда Краснодарского края от 05.04.2021 по делу № А32-46798/2020, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.11.2021 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 28.01.2022 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

акционерное общество «АБ «Россия» обратилось в Арбитражный суд Краснодарского края с заявлением о признании Карапетяна Павла Павловича несостоятельным (банкротом).

Определением Арбитражного суда Краснодарского края от 05.04.2021 заявление кредитора признано обоснованным. В отношении Карапетяна П.П. введена процедура реструктуризации долгов гражданина. Требование в общем размере 10 960 910 рублей 25 копеек, из которых: 3 882 581 рубль 17 копеек основной долг, 1 939 096 рублей 95 копеек проценты, 10 012 рублей 97 копеек пени, 30 455 рублей госпошлина, 5 098 764 рубля 16 копеек штрафы/пени, включено в третью очередь реестра требований кредиторов должника, как обеспеченное залогом имущества должника. Требование в размере 5 108 777 рублей 13 копеек штрафов/пеней учтено отдельно в реестре требований кредиторов и признано подлежащим удовлетворению после погашения основной суммы задолженности и причитающихся процентов.

Постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.11.2021 определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Северо-Кавказского округа постановлением от 28.01.2022 указанные судебные акты оставил без изменения.

Карапетян Павел Павлович обратился в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Установив, что требования банка основаны на вступившем в законную силу судебном акте, с учетом правопреемства, признав доказанным наличие у должника задолженности перед кредитором, просроченной на срок более трех месяцев, учитывая, что заявление кредитора соответствует требованиям, предусмотренным статьями 213.3, 213.5 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», руководствуясь статьями 334, 337, 352 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьей 61 Федерального закона от 16.07.1998 № 102-ФЗ «Об ипотеке (залоге недвижимости)», разъяснениями, изложенными в пункте 67 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17.11.2015 № 50 «О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства», суды признали заявление обоснованным и ввели процедуру реструктуризации долгов гражданина, признав доводы должника об оставлении банком спорного недвижимого имущества за собой бездоказательными.

Доводы кассационной жалобы, с учетом установленных судами фактических обстоятельств, выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы

жалобы направлены на переоценку доказательств по делу и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Нарушений или неправильного применения норм процессуального права, которые могли бы явиться основанием для изменения или отмены судебных актов или которые привели или могли привести к принятию неправильных судебных актов, не установлено.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать Карапетяну Павлу Павловичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина