

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС21-28737

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

13 апреля 2022 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив по материалам истребованного дела кассационную жалобу администрации города Лабытнанги на решение Арбитражного суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 22.04.2021, постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 29.07.2021 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 24.11.2021 по делу № А81-341/2021

по заявлению администрации муниципального образования поселок Харп (правопреемник - администрация города Лабытнанги; далее - администрация) о признании недействительными решения и предписания Управления Федеральной антимонопольной службы по Ямало-Ненецкому автономному округу (далее – управление, антимонопольный орган) от 29.12.2020 № 089/10/18.1-793/2020,

при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора – обществ с ограниченной ответственностью (далее – ООО) «Альфа групп», «УК Собская», «Три-А-Форас»,

установил:

администрацией размещена информация о проведении открытого конкурса на право заключения договоров управления многоквартирными домами, расположенными на территории муниципального образования.

На участие в конкурсе поступили заявки от ООО «Альфа Групп», ООО «УК Собская» и ООО «Три-А-Форас».

В соответствии с протоколом рассмотрения заявок ООО «Альфа групп» не было допущено к участию в конкурсе по причине непредставления копии утвержденного бухгалтерского баланса за последний отчетный период, предусмотренного абзацем 4 подпункта 2 пункта 53 Правил проведения органом местного самоуправления открытого конкурса по отбору управляющей организации для управления многоквартирным домом, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 06.02.2006 № 75 (далее – Правила № 75).

Не согласившись с действиями конкурсной комиссии, ООО «Альфа групп» обратилось с жалобой в антимонопольный орган.

Решением управления жалоба признана обоснованной, а заказчик нарушившим пункт 18 Правил № 75.

По мнению антимонопольного органа, ООО «Альфа Групп» не обладало объективной возможностью представить копию налоговой декларации за последний налоговый период, поскольку на момент объявления закупочной процедуры (02.11.2020) срок формирования и подачи налоговой отчетности не наступил ввиду образования и постановки общества на учет 30.03.2020.

В целях устранения нарушений выдано предписание об отмене протокола рассмотрения заявок на участие в открытом конкурсе, повторном рассмотрении поданных заявок и проведении дальнейшей процедуры конкурса.

Считая ненормативные правовые акты антимонопольного органа незаконными, администрация обратилась с заявлением в арбитражный суд.

Решением Арбитражного суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 22.04.2021, оставленным без изменения постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 29.07.2021 и постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 24.11.2021, в удовлетворении заявленных требований отказано.

Судебные инстанции согласились с выводом антимонопольного органа об отсутствии у ООО «Альфа Групп» объективной возможности представить копию налоговой декларации за последний отчетный период и указали на возможность проверки соответствия претендента условиям конкурса на основе иных представленных в составе заявки документов.

В частности, суды указали на представление обществом в составе заявки пояснительной записки о невозможности предоставить бухгалтерский баланс за последний год; справок об отсутствии задолженности перед бюджетом и ссудной задолженности, перед ресурсоснабжающей организацией, по административным штрафам, по налогам и сборам; справки об оборотах по банковскому счету за период с апреля по ноябрь 2020 года; копии информационного письма о переходе на УСН; копии лицензии на управление многоквартирными домами.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, администрация ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных актов, ссылаясь на существенные нарушения судами норм материального и процессуального права, которые повлияли на исход дела и

без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав заявителя.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 29111 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

При изучении доводов жалобы по материалам истребованного дела установлены основания для передачи кассационной жалобы с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как указывает заявитель, судами трех инстанций при рассмотрении настоящего спора не учтены следующие обстоятельства.

Предоставление копии утвержденного бухгалтерского баланса за последний отчетный период является обязательным в силу требований подпункта 5 пункта 15 и подпункта 2 пункта 53 Правил № 75. Отсутствие указанного документа в приложении к заявке является основанием для отказа в допуске претендента к участию в конкурсе (подпункт 1 пункта 18, пункт 70 Правил № 75).

При этом обязанность по составлению и подаче промежуточной бухгалтерской отчетности в налоговый орган следует отличать от обязанности по составлению бухгалтерской отчетности в целях информирования о своем финансовом положении иных участников оборота.

Ненаступление срока проведения общего собрания участников общества, на котором утверждаются годовые результаты деятельности, правового значения в рассматриваемой ситуации не имеют, поскольку первым отчетным периодом для промежуточной бухгалтерской (финансовой) отчетности является период с даты регистрации экономического субъекта по отчетную дату периода, за который составляется данная отчетность. Промежуточная бухгалтерская (финансовая) отчетность составляется экономическим субъектом в случаях, когда законодательством Российской Федерации, нормативными правовыми актами органов государственного регулирования бухгалтерского учета, договорами, учредительными документами экономического субъекта, решениями собственника экономического субъекта установлена обязанность ее представления (часть 4 статьи 13, часть 5 статьи 15 Федерального закона от 06.12.2011 № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете»).

Таким образом, общество имело реальную возможность составить и утвердить бухгалтерский баланс за второй и третий кварталы 2020 года специально для цели участия в конкурсе. Предоставление участником иных документов (справок об отсутствии задолженности по налогам, перед ресурсоснабжающей организацией и по административным штрафам), отдельно

предусмотренных пунктом 15 Правил № 75 для участия в конкурсе, не исключает возможность наличия у общества кредиторской задолженности перед иными, в том числе непубличными кредиторами.

При таких обстоятельствах, допуск ООО «Альфа групп» к участию в конкурсе создает не только преимущество перед иными участниками конкурса, но и может повлечь нарушение прав и интересов граждан в многоквартирных домах, на управление которыми претендовало общество.

Приведенные доводы заслуживают внимания, в связи с чем кассационную жалобу администрации вместе с делом следует передать для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 291⁹ - 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

передать кассационную жалобу администрации города Лабытнанги вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова