

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС18-9701 (4)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

13 апреля 2022 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Прогресс-М» (далее – заявитель, общество) на определение Арбитражного суда Республики Хакасия от 15.06.2021, постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 06.10.2021 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 22.12.2021 по делу № А74-1359/2014 о несостоятельности (банкротстве) открытого акционерного общества «Алтайское дорожное ремонтно-строительное управление» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника общество обратилось в суд с заявлением о признании недействительными решений конкурсного управляющего должником о допуске Тихонова Андрея Викторовича к участию в торгах, оформленного протоколом от 01.08.2019 № 5108/ОТПП/3, и о признании Тихонова А.В. победителем торгов, оформленного протоколом от 01.08.2019 № 5108/ОТПП/3/2; о признании недействительной сделкой договора купли-продажи от 07.08.2019, заключенного по результатам торгов с индивидуальным предпринимателем Носковым Анатолием Алексеевичем. Общество также просило признать себя победителем торгов.

Определением Арбитражного суда Республики Хакасия от 15.06.2021, оставленным без изменения постановлениями Третьего арбитражного апелляционного суда от 06.10.2021 и Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 22.12.2021, заявление удовлетворено частично, признаны недействительными решения конкурсного управляющего должником о допуске Тихонова А.В. к участию в торгах и о признании его победителем торгов; признан недействительным договор купли-продажи от 07.08.2019, применены последствия недействительности сделки в виде обязанности Носкова А.А. вернуть

полученное по сделке имущество. Отказано в удовлетворении заявления в остальной части.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит изменить определение суда первой инстанции, отменить постановление суда апелляционной инстанции и округа, удовлетворить заявление общества в полном объеме.

Жалоба изучена в пределах изложенных в ней доводов.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор в обжалуемой части, суды, руководствуясь положениями статьи 449 Гражданского кодекса Российской Федерации, статей 110 и 111 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», исходили из отсутствия оснований для признания общества победителем торгов в рамках разрешения настоящего обособленного спора.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену обжалуемых судебных актов, судами не допущено.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Прогресс-М» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк