

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС22-3597

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

13.04.2022

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Долгуновой Антонины Анатольевны (далее – Долгунова А.А.) на решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 04.06.2021, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 31.08.2021 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 14.12.2021 по делу № А65-3057/2021

по иску Долгуновой А.А. к индивидуальному предпринимателю Арслановой Римме Мирзаевне (далее – Арсланова Р.М.) о взыскании 644 000 руб. убытков,

по встречному иску Арслановой Р.М. к Долгуновой А.А. о взыскании 107 910 руб. 57 коп. долга, 350 000 руб. пеней,

установил:

решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 04.06.2021, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 31.08.2021 и постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 14.12.2021, в удовлетворении первоначального иска отказано; встречный иск удовлетворен частично, с Долгуновой А.А. в пользу Арслановой Р.М. взыскано 107 910 руб. 57 коп. задолженности, 288 559 руб. 50 коп. пеней, в удовлетворении остальной части требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Долгунова А.А., ссылаясь на нарушение судами норм права,

просит отменить указанные судебные акты и принять по делу новый судебный акт.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения принятых по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Как следует из судебных актов, исковые требования Долгуновой А.А. (арендатор) мотивированы причинением убытков в результате незаконного отказа Арслановой Р.М. (арендодатель) от исполнения договора аренды нежилого помещения от 01.10.2019 № 2-19 (далее – договор аренды).

В обоснование встречного иска Арсланова Р.М. сослалась на ненадлежащее исполнение Долгуновой А.А. обязательств по внесению арендной платы по договору аренды и оплате вознаграждения по агентскому договору от 01.10.2019 (далее – агентский договор).

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства, суды первой и апелляционной инстанций признали недоказанной Долгуновой А.А. совокупность обстоятельств, необходимых для возложения на Арсланову Р.М. гражданско-правовой ответственности в виде взыскания убытков, и установили наличие на стороне Долгуновой А.А. задолженности по указанным выше договорам в заявленном Арслановой Р.М. размере. При таких обстоятельствах, проверив и скорректировав представленный Арслановой Р.М. расчет пеней, руководствуясь статьями 15, 309, 310, 330, 607, 614 Гражданского кодекса Российской Федерации, разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», суды отказали в удовлетворении первоначального иска и частично удовлетворили встречные требования.

Суд округа поддержал выводы судов первой и апелляционной инстанций.

Доводы кассационной жалобы были предметом рассмотрения судов и получили правовую оценку, не опровергают выводы судов, направлены на переоценку обстоятельств дела, установленных судами, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не являются основанием для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы индивидуального предпринимателя Долгуновой Антонины Анатольевны для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова