

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС22-3774

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

12 апреля 2022 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационные жалобы акционерного общества «Городские электрические сети» (далее - АО «ГЭС»), общества с ограниченной ответственностью «Нижневартовская энергосбытовая компания» (далее - ООО «НЭСКО») на постановления Восьмого арбитражного апелляционного суда от 08.10.2021 и Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 31.01.2022 по делу № А75-16601/2020 Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры

по заявлению акционерного общества «Газпром энергосбыт Тюмень» (далее – АО «Газпром энергосбыт Тюмень») о признании недействительным приказа Департамента жилищно-коммунального комплекса и энергетики Ханты-Мансийского автономного округа – Югры (далее – департамент) от 23.03.2020 № 33-Пр-26 «Об изменении границ зоны деятельности гарантирующего поставщика электрической энергии на территории Ханты-Мансийского автономного округа – Югры»,

при участии третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора – АО «ГЭС», ООО «НЭСКО»,

установил:

решением Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 17.02.2021 в удовлетворении заявленного требования отказано.

Постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 08.10.2021 решение суда первой инстанции отменено, заявление АО «Газпром энергосбыт Тюмень» удовлетворено.

Арбитражный суд Западно-Сибирского округа постановлением от 31.01.2022 постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

В кассационных жалобах, поданных в Верховный Суд Российской Федерации, АО «ГЭС» и ООО «НЭСКО», ссылаясь на существенные нарушения норм права, просят отменить постановления судов апелляционной инстанции и округа.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационных жалоб и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалобы могут быть переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, ООО «НЭСКО» является гарантирующим поставщиком электрической энергии в границах балансовой принадлежности электрических сетей АО «ГЭС» на территории муниципального образования г. Нижневартовск, АО «Газпром энергосбыт Тюмень» - в административных границах Ханты-Мансийского автономного округа - Югры за исключением границ зон деятельности иных гарантирующих поставщиков, в том числе ООО «НЭСКО».

АО «Газпром энергосбыт Тюмень» на основании договоров энергоснабжения осуществляло продажу электроэнергии садоводческому товариществу «Рябинка», Шишпор С.Л. и индивидуальному предпринимателю Верига И.В. (далее - потребители), которые ссылаясь на необходимость увеличения мощности существующих энергопринимающих устройств, обратились в АО «ГЭС» с заявкой на технологическое присоединение объектов электросетевого хозяйства.

В результате выполненного технологического присоединения наименование точек поставки изменилось, при этом техническая документация была оформлена сетевой организацией в порядке, предусмотренном для случаев присоединения впервые вводимых в эксплуатацию энергопринимающих устройств.

ООО «НЭСКО» обратилось в департамент с заявлением о внесении изменений в описание границ зоны деятельности гарантирующего поставщика путем добавления точек поставки по вновь введенным АО «ГЭС» объектам электросетевого хозяйства на границе с АО «Газпром энергосбыт Тюмень».

Приказом департамента от 23.03.2020 № 33-Пр-26 согласовано изменение границ зоны деятельности гарантирующего поставщика ООО «НЭСКО» в границах балансовой принадлежности АО «ГЭС» (включены спорные точки поставки).

Несогласие с данным приказом послужило основанием для обращения АО «Газпром энергосбыт Тюмень» в арбитражный суд.

Отказывая в удовлетворении требования заявителя, суд первой инстанции, руководствуясь положениями пунктов 228, 231 Основных положений функционирования розничных рынков электрической энергии, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 04.05.2012 № 442 (далее - Основные положения № 442), исходил из того, что оспариваемый приказ издан в связи с созданием сетевой организацией новых объектов электросетевого хозяйства и содержит все необходимые сведения, перечисленные в пункте 231 Основных положений.

Суд апелляционной инстанции, повторно оценив представленные доказательства, установил, что оспариваемым приказом изменена зона деятельности ООО «НЭСКО» посредством исключения из зоны деятельности АО «Газпром энергосбыт Тюмень» точек поставок электрической энергии обслуживаемых им потребителей, что свидетельствует об уменьшении зоны деятельности АО «Газпром энергосбыт Тюмень»; изменения границ зон деятельности сетевых организаций произведены не в результате строительства и ввода в эксплуатацию новых объектов сетевой организацией АО «ГЭС», а стали следствием приобретения указанной сетевой организацией электросетевого оборудования согласно договору купли-продажи имущества от 26.12.2017 № 01689.17, ранее подключенного от сетей ПАО «ФСК ЕЭС» (АО «Нижевартовский ГПК»); потребители ранее уже были подключены к сети АО «Газпром энергосбыт Тюмень», и после переключения на объекты электросетевого хозяйства АО «ГЭС» точки поставки спорных потребителей вошли в зону действия гарантийного поставщика ООО «НЭСКО», при этом ранее потребители относились к зоне деятельности заявителя на территории г. Нижневартовска.

Принимая во внимание установленные обстоятельства, руководствуясь положениями Федерального закона от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике», статей 228-231 Основных положений № 442, пункта 2 Основ ценообразования в области регулируемых цен (тарифов) в электроэнергетике, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 29.12.2011 № 1178, Правилами оптового рынка электрической энергии и мощности, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2010 № 1172, Приказом ФАС России от 21.11.2017 № 1554/17 «Об утверждении методических указаний по расчету сбытовых надбавок гарантирующих поставщиков с использованием метода сравнения аналогов», суд апелляционной инстанции пришел к выводу о том, что оспариваемый приказ издан департаментом при отсутствии оснований для изменения границ зоны деятельности с нарушением установленного порядка изменения этих границ.

Кроме того суд признал, что приказ департамента нарушает права и законные интересы заявителя, так как влечет уменьшение зоны деятельности гарантирующего поставщика и клиентской базы, а также влияет на размер вознаграждения заявителя за осуществление деятельности в качестве гарантирующего поставщика, так как деятельность гарантирующего поставщика является регулируемой государством, в связи с чем влечет возникновение у АО «Газпром энергосбыт Тюмень» убытков в размере установленной для него сбытовой надбавки, которая была учтена регулирующим органом при расчете необходимой валовой выручки гарантирующего поставщика.

Суд округа согласился с выводами суда апелляционной инстанции.

Доводы АО «ГЭС» относительно срока обжалования приказа департамента, изложенные в кассационной жалобе, выводы судов не опровергают и не свидетельствуют о неправильном применении судами положений части 4 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Доводы в кассационной жалобе ООО «НЭСКО» повторяют его позицию по спору, являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку с учетом установленных обстоятельств дела, не подтверждают существенного нарушения норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела.

Несогласие с выводами судов апелляционной инстанции и округа, иная оценка фактических обстоятельств дела и иное толкование к ним положений закона не означают допущенной при рассмотрении дела судебной ошибки, не свидетельствуют о существенных нарушениях судом норм права, повлиявших на исход дела, и не являются основанием для передачи кассационной жалобы на рассмотрение Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать акционерному обществу «Городские электрические сети» и обществу с ограниченной ответственностью «Нижневартонская энергосбытовая компания» в передаче кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова