

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС22-4279

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

14 апреля 2022 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «М-пластика» (далее – заявитель, общество «М-пластика») на определение Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.10.2021 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 18.01.2022 по делу № А56-49845/2019 Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «АВС-Комплект» (далее – должник, общество «АВС-Комплект»),

установил:

общество «М-пластика» обратилось в суд с заявлением о признании общества «АВС-Комплект» несостоятельным (банкротом).

Определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 17.05.2019 возбуждено производство по настоящему делу.

Определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 15.10.2019 в отношении должника введена процедура наблюдения, временным управляющим утверждён Кузнецов Кирилл Игоревич, в реестр требований кредиторов должника включено требование общества «М-пластика» в размере 5 486 810 рублей 25 копеек.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.01.2020 отменено определение суда первой инстанции от 15.10.2019, отказано во введении наблюдения, прекращено производство по делу.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 21.08.2020 отменено постановление апелляционного суда от 28.01.2020, дело направлено на новое рассмотрение в апелляционный суд.

При новом рассмотрении постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.10.2021. оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 18.01.2022, отказано во введении наблюдения, прекращено производство по делу.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные постановления судов апелляционной инстанции и округа, направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы с дополнением таких оснований не установлено.

Апелляционный суд, руководствуясь положениями статей 33 и 48 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», исходил из недоказанности наличия причин для введения в отношении должника процедуры банкротства по заявленным основаниям на момент разрешения соответствующего вопроса.

Суд округа поддержал выводы апелляционного суда.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «М-пластика» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк