

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС22-3795

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

14.04.2022

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу Управления Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области на постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 13.12.2021 по делу № А53-8887/2021 Арбитражного суда Ростовской области

по заявлению муниципального унитарного предприятия «Горводоканал» г. Новочеркасска (далее – предприятие) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области (далее – управление, антимонопольный орган) с заявлением о признании незаконным и отмене постановления от 11.03.2021 № 061/04/14.31-2008/2020 о привлечении к административной ответственности по части 2 статьи 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) с назначением наказания в виде 2 326 639 рублей 28 копеек штрафа,

установил:

решением Арбитражного суда Ростовской области от 05.07.2021, оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного

апелляционного суда от 19.08.2021, в удовлетворении заявленного требования отказано.

Арбитражный суд Северо-Кавказского округа постановлением от 13.12.2021 отменил указанные судебные акты судов, удовлетворив заявленные требования.

Управление обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит отменить постановление суда округа, считая его незаконным и необоснованным.

Согласно положениям части 7 статьи 291⁶ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

При изучении доводов жалобы и принятых по делу судебных актов таких оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Как следует из судебных актов, решением антимонопольного органа в действиях предприятия выявлены нарушения части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившиеся в требовании оплаты услуги по проведению технического осмотра по выполнению технических условий установленного водомерного узла для опломбировки узла учета.

Указанные обстоятельства послужили основанием для вынесения оспариваемого постановления о привлечении предприятия к административной ответственности по части 2 статьи 14.31 КоАП РФ с назначением наказания в виде штрафа в размере 2 326 639 рублей 28 копеек.

Частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ предусмотрена ответственность за совершение занимающим доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, если результатом таких действий является или может являться недопущение, ограничение или устранение конкуренции либо совершение субъектом естественной монополии действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, за исключением случаев, предусмотренных статьей 9.21 настоящего Кодекса.

Отменяя решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции и удовлетворяя заявленные требования, руководствуясь положениями КоАП РФ, Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», а также учитывая разъяснения, данные в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 04.03.2021 № 2 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением судами антимонопольного законодательства», приняв во внимание вступившие в законную силу решения Арбитражного суда Ростовской области от 08.12.2021 по делу № А53-38302/2020, от 03.03.2021 по делу № А53-35173/2020, суд округа пришел к выводу о недоказанности наличия в действиях предприятия состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ.

Ссылка заявителя жалобы на решение управления от 24.09.2020 № 061/01/10-1195/2020 по делу о нарушении антимонопольного законодательства не опровергает выводов суда округа о квалификации вмененного правонарушения.

Несогласие заявителя с позицией суда округа не является основанием для пересмотра судебного акта в силу пункта 1 части 7 статьи 291⁶ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Нарушений норм материального права, а также требований процессуального законодательства, влекущих безусловную отмену судебных актов, судом не допущено.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291¹, 291⁶, 291⁸ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов