

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС22-3505

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

14 апреля 2022 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу акционерного общества «Ишимское пассажирское автотранспортное предприятие» на решение Арбитражного суда Тюменской области от 09.06.2021, постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 21.09.2021 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 20.01.2022 по делу № А70-1474/2021

по иску акционерного общества «Ишимское пассажирское автотранспортное предприятие» (далее - истец, предприятие) к отделу жилищно-коммунального хозяйства администрации Ишимского муниципального района (далее - отдел ЖКХ), индивидуальному предпринимателю Сабаеву Сергею Михайловичу (далее - предприниматель Сабаев С.М.), Управлению Федеральной антимонопольной службы по Тюменской области (далее - управление, антимонопольный орган) о признании недействительным устного соглашения о предоставлении предпринимателю Сабаеву С.М. преимуществ для функционирования на рынке регулярных пассажирских перевозок автомобильным транспортом на территории Ишимского муниципального района Тюменской области,

при участии в деле в качестве соответчика - прокуратуры Тюменской области (далее - прокуратура); третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора - индивидуального предпринимателя Лысенко Виктора Александровича,

установил:

решением Арбитражного суда Тюменской области от 09.06.2021, оставленным без изменения постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда

от 21.09.2021 и постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 20.01.2022, в удовлетворении искового заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, предприятие, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как установлено судами, предметом искового требования является признание недействительным по признакам ничтожности устного соглашения, заключённого между предпринимателем Сабаевым С.М., отделом ЖКХ, антимонопольным органом и прокуратурой о предоставлении предпринимателю Сабаеву С.М. преимуществ для функционирования на рынке регулярных пассажирских перевозок автомобильным транспортом на территории Ишимского муниципального района Тюменской области

Рассматривая спор, суды первой и апелляционной инстанций, исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь положениями Гражданского кодекса Российской Федерации, Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», учитывая разъяснения, изложенные в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» пришли к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения исковых требований, с чем согласился суд округа.

Судебные инстанции исходили из недоказанности предприятием факта наличия между ответчиками устного соглашения, свидетельствующего о предоставлении предпринимателю Сабаеву С.М. преимуществ для функционирования на рынке регулярных пассажирских перевозок автомобильным транспортом на территории Ишимского муниципального района Тюменской области.

Суды указали, что признание в судебном порядке недействительными соглашений к контрактам, заключенным отделом ЖКХ и предпринимателем Сабаевым С.М. по результатам аукционов № 0167300030120000025 и

№ 0167300030120000023 на выполнение работ, связанных с осуществлением регулярных перевозок, несогласие предприятия с мерами реагирования, принимаемыми в рамках имеющихся полномочий управлением и прокуратурой, не может свидетельствовать о наличии устной сделки между ответчиками.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку, не подтверждают существенных нарушений норм права, повлиявших на исход дела, направлены на переоценку установленных обстоятельств, в связи с чем не могут служить достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать акционерному обществу «Ишимское пассажирское автотранспортное предприятие» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова