

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС16-11079 (5)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

15 апреля 2022 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу арбитражного управляющего Пасынковой Ольги Сергеевны (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда Алтайского края от 26.05.2021, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 20.09.2021 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 22.12.20 по делу № А03-14334/2013 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Компаньон» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника Федеральная налоговая служба (далее – уполномоченный орган) обратилась в суд с жалобой на действия (бездействие) конкурсного управляющего Пасынковой О.С., содержащей заявление об уменьшении размера её фиксированного вознаграждения.

Определением Арбитражного суда Алтайского края от 27.08.2020, оставленным без изменения постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 23.11.2020, жалоба уполномоченного органа удовлетворена в части. Признано несоответствующим закону непринятие конкурсным управляющим своевременных мер к взысканию дебиторской задолженности, убытков с арбитражного управляющего Глазова М.С.; представление в отчёте о своей деятельности по состоянию на 20.01.2020 неполных и недостоверных сведений о текущих обязательствах должника, действующих договорах хранения имущества; отражение в отчётах необоснованных расходов на привлечённых специалистов; затягивание процедуры конкурсного производства; фиксированное вознаграждение конкурсного управляющего уменьшено на 30 %. В удовлетворении остальной части заявленных требований отказано.

Постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 15.02.2021 данные судебные акты в части отказа в удовлетворении заявленных требований отменены, в отмененной части обособленный спор направлен на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении определением Арбитражного суда Алтайского края от 26.05.2021, оставленным без изменения постановлениями Седьмого арбитражного апелляционного суда от 20.09.2021 и Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 22.12.2021, признаны не соответствующими закону действия (бездействие) конкурсного управляющего, выразившиеся: в непринятии мер по расторжению договоров ответственного хранения от 10.10.2014, от 15.05.2015 № Х-001/3, заключённых с обществом с ограниченной ответственностью «Раздолье», при наличии заинтересованности между ним и СРО; передаче на хранение имущества должника лицу, неспособному обеспечить его надлежащую сохранность – обществу с ограниченной ответственностью «Начало» по договору от 21.05.2018 № КОМ-2018/05/01 с правом хранителя использовать заложенное имущество, переданное на хранение, при наличии заинтересованности между ним и СРО.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить названные судебные акты и принять по делу новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявленных требований.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Повторно разрешая спор, суды, руководствуясь статьями 20.3, 60, 126, 129 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», исходили из того, что бесконтрольная передача под предлогом хранения имущества должника во владение и пользование лицам, получившим доход от его использования без встречного предоставления для конкурсной массы, не соответствовала требованиям законодательства о банкротстве, нарушила права и законные интересы должника и его кредиторов.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов, исключения из содержания обжалуемых судебных поименованных выводов соответствующего содержания, не имеется. Существенных нарушений норм материального и (или) норм процессуального права, которые бы повлияли на исход судебного разбирательства, судами не допущено.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать арбитражному управляющему Пасынковой Ольге Сергеевне в передаче её кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк