

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС22-4344 (1, 2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

15 апреля 2022 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационные жалобы конкурсного управляющего закрытым акционерным обществом «Объединенная строительная группа» (далее – должник) Еникеева Фидана Фаритовича и закрыто акционерного общества «Стройпутьинвест» (далее – заявители) на определение Арбитражного суда города Москвы от 30.04.2021, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 12.08.2021 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 20.12.2021 по делу № А40-24262/2017 о несостоятельности (банкротстве) должника,

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий обратился в суд с заявлением о признании недействительной сделкой платежа, оформленного платёжным поручением от 31.08.2016 № 1150.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 30.04.2021, оставленным без изменения постановлениями Девятого арбитражного апелляционного суда от 12.08.2021 и Арбитражного суда Московского округа от 20.12.2021, отказано в удовлетворении заявления.

В кассационных жалобах, поданных в Верховный Суд Российской Федерации, заявители просят отменить указанные судебные акты и направить обособленный спор на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных

прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационных жалоб таких оснований не установлено.

Разрешая спор, суды, руководствуясь положениями статей 10, 168, 195, 197 и 199 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьи 61.2 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», пришли к выводу о недоказанности наличия причин для удовлетворения требований по заявленным основаниям и пропуска срока исковой давности, что является самостоятельным основанием для отказа в удовлетворении требований.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Содержание жалоб, по сути, направлено на переоценку представленных доказательств и установление иных обстоятельств по делу. Однако полномочиями по переоценке доказательств и разрешению вопросов факта Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не наделена.

Основания для передачи кассационных жалоб на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать конкурсному управляющему закрытым акционерным обществом «Объединенная строительная группа» Еникееву Фидану Фаритовичу и закрытому акционерному обществу «Стройпутыинвест» в передаче кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк