

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС22-4460

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

14 апреля 2022 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «КОМПАНИЯ РИВГОШ» в лице конкурсного управляющего Воропаевой Оксаны Владимировны (далее - общество) на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 26.04.2021, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.08.2021 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 22.12.2021 по делу № А56-107195/2020

по иску общества к обществу с ограниченной ответственностью «Страховое общество «Помощь» (далее - ООО «Страховое общество «Помощь») о взыскании 21 972 365 рублей страхового возмещения,

установил:

решением суда первой инстанции от 26.04.2021, оставленным без изменения постановлениями Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.08.2021 и Арбитражного суда Северо-Западного округа от 22.12.2021, в удовлетворении искового требования отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных актов, ссылаясь на существенное нарушение норм права, несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании

Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, определением Арбитражного суда города Москвы от 16.09.2019 по делу № А40-24442/2017 с арбитражного управляющего Потуткина В.В. в конкурсную массу должника (общество) взысканы убытки в размере 21 972 365 рублей.

Обществом в адрес ООО «Страховое общество «Помощь» направлено заявление о выплате страхового возмещения, по результатам рассмотрения 15.07.2020 в выплате страхового возмещения отказано. В дальнейшем страховой портфель передан обществу с ограниченной ответственностью «Розничное и корпоративное страхование» (далее - ООО «Розничное и корпоративное страхование»).

Отказ ООО «Страховое общество «Помощь» в выплате страхового возмещения послужил основанием для обращения общества в арбитражный суд.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь положениями статей 929, 931 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьи 26.1 Закона Российской Федерации от 27.11.1992 № 4015-1 «Об организации страхового дела в Российской Федерации», суды пришли к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения иска.

Судебные инстанции исходили из того, что ООО «Страховое общество «Помощь» является ненадлежащим ответчиком по делу.

При исследовании обстоятельств дела установлено, что с 12.08.2020 обязательства по выплате страхового возмещения по страховым случаям, наступившим по договорам принятого страхового портфеля, в том числе по договорам обязательного страхования ответственности Потуткина В.В. перешли ООО «Розничное и корпоративное страхование», в то время как исковое заявление о взыскании страхового возмещения с ООО «Страховое общество «Помощь» поступило в суд и принято к рассмотрению после передачи обязательств другому страховщику.

Кроме того, суды указали, что процедура передачи страхового портфеля была осуществлена в соответствии с нормами действующего законодательства, отметив, что в установленный законом срок в адрес передающего страховщика не поступало письменного отказа общества от замены страховщика.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, в том числе о недобросовестном поведении ООО «Страховое общество «Помощь», были

предметом исследования и оценки судов нижестоящих инстанций, не опровергают их выводы и не подтверждают существенного нарушения норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, направлены на переоценку доказательств и установление по делу иных фактических обстоятельств.

Несогласие заявителя с выводами судов, иная оценка им фактических обстоятельств дела, не означают допущенной при рассмотрении дела судебной ошибки и в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не являются основанием для передачи жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «КОМПАНИЯ РИВГОШ» в лице конкурсного управляющего Воропаевой Оксаны Владимировны в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова