

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС21-11017 (2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

14 апреля 2022 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу Лаврентьева Александра Анатольевича на постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 10.08.2021 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 21.12.2021 по делу № А41-82214/2015 Арбитражного суда Московской области,

УСТАНОВИЛ:

решением Арбитражного суда Московской области от 15.02.2016 Алленых Елена Борисовна признана несостоятельной (банкротом), в отношении нее введена процедура реализации имущества гражданина, финансовым управляющим утвержден Корнюшкин Геннадий Александрович.

Определением Арбитражного суда Московской области от 25.07.2019 признан недействительным договор купли-продажи транспортного средств от 02.06.2016, заключенный между Алленых Алексеем Михайловичем и Лаврентьевым Александром Анатольевичем, и применены последствия недействительности сделки в виде обязанности Лаврентьева А.А. вернуть Алленых А.М. транспортное средство.

Финансовый управляющий обратился в Арбитражный суд Московской области с заявлением о взыскании с Лаврентьева А.А. судебной неустойки за неисполнение определения Арбитражного суда Московской области от 25.07.2019 в размере 5 000 рублей за каждый день просрочки с 21.01.2020 до момента фактического исполнения определения суда.

Определением Арбитражного суда Московской области от 05.05.2021 с Лаврентьева А.А. в конкурсную массу должника взыскана судебная неустойка за неисполнение определения суда в размере 500 рублей за каждый день просрочки исполнения, начиная с 20.01.2020 по день фактического исполнения судебного акта, но не более 300 000 рублей.

Десятый арбитражный апелляционный суд определением от 08.07.2021 перешел к рассмотрению заявления по правилам рассмотрения дел в суде первой инстанции.

Постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 10.08.2021 определение суда первой инстанции от 05.05.2021 отменено, с Лаврентьева А.А. в конкурсную массу должника взыскана судебная неустойка за неисполнение определения Арбитражного суда Московской области от 25.07.2019 в размере 500 рублей за каждый день просрочки исполнения, начиная с 03.08.2021 по день фактического исполнения судебного акта, но не более 1 000 000 рублей.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 21.12.2021 постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

Лаврентьев Александр Анатольевич обратился в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Разрешая спор, суды, руководствуясь статьей 16 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пунктом 1 статьи 308.3 Гражданского кодекса Российской Федерации, разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», установив факт неисполнения ответчиком требований вступившего в законную

силу судебного акта, отсутствие обстоятельств, свидетельствующих о затруднительности его исполнения, а также доказательств наличия уважительных причин для его неисполнения, пришли к выводу о наличии оснований для взыскания с ответчика судебной неустойки.

Доводы кассационной жалобы о неясности порядка исполнения судебного акта в части передачи имущества подлежат отклонению. Определением Арбитражного суда Московской области от 11.06.2021 финансовому управляющему имуществом должника отказано в удовлетворении заявления о разъяснении судебного акта с указанием на отсутствие неопределенности в его исполнении. Кроме того, ответчик с заявлением о разъяснении порядка исполнения судебного акта в суд в самостоятельном порядке не обращался.

Нарушений или неправильного применения норм процессуального права, которые могли бы явиться основанием для изменения или отмены судебных актов или которые привели или могли привести к принятию неправильных судебных актов, не установлено.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать Лаврентьеву Александру Анатольевичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина