

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 308-ЭС22-3476

г. Москва

14 апреля 2022 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Лидер» (истец, г. Ростов-на-Дону) на постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.08.2021 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 22.12.2021 по делу № А32-44373/2020 Арбитражного суда Краснодарского края по тому же делу по иску общества с ограниченной ответственностью «Лидер» к акционерному обществу «Сбербанк лизинг» (г. Ростов-на-Дону) о взыскании неосновательного обогащения, процентов за пользование чужими денежными средствами,

установила:

решением Арбитражного суда Краснодарского края от 08.04.2021 в иске отказано.

Постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.08.2021, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 22.12.2021, решение отменено: с ответчика взыскано 27 287 рублей 72 копейки процентов за пользование чужими денежными средствами, в остальной части иска отказано.

В кассационной жалобе общество «Лидер» просит об отмене судебных актов апелляционного и окружного судов, ссылаясь на недопустимость зачета, незаконное включение в расчет сальдо задолженности до даты реализации предметов лизинга.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной

коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Суды установили, что общество «Лидер» предъявило требование в связи с исполнением семи договоров лизинга, поэтому и суды рассматривали возражения ответчика и определяли встречные обязательства сторон в совокупности по указанным договорам, а не в порядке зачета встречных требований по заявлению ответчика.

Довод заявителя о незаконном определении его обязательств на дату реализации предметов лизинга со ссылкой на пункт 26 Обзора судебной практики по спорам, связанным с договором финансовой аренды (лизинга) от 27.10.2021 не может повлиять на существо судебных актов, поскольку принятый расчет ответчика составлен в соответствии с условиями договоров до даты реализации предметов лизинга, не совпадающей с изначальной датой окончания действия договоров, и не представлено подтверждения двойного учета заявителю долга.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Лидер» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова