

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС22-4611

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

14 апреля 2022 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу Володина Вадима Альбертовича на определение Арбитражного суда Челябинской области от 12.05.2021 по делу № А76-11428/2020, постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.09.2021 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 24.01.2022 по тому же делу,

### УСТАНОВИЛ:

определением Арбитражного суда Челябинской области от 15.06.2020 в отношении Полишевской Людмилы Вадимовны введена процедура реструктуризации долгов гражданина, финансовым управляющим имуществом должника утвержден Сергеев Михаил Андреевич.

Володин Вадим Альбертович обратился в Арбитражный суд Челябинской области с заявлением, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, о включении в реестр требований кредиторов должника задолженности по договору займа в сумме 8 083 846 рублей 26 копеек, обеспеченной залогом имущества должника.

К участию в обособленном споре в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Полишевский Валерий Николаевич, Галиуллина Наталья Рашидовна.

Определением Арбитражного суда Челябинской области от 12.05.2021 в удовлетворении заявления Володина В.А. отказано.

Постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.09.2021 определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Уральского округа постановлением от 24.01.2022 указанные судебные акты оставил без изменения.

Володин Вадим Альбертович обратился в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Разрешая спор, суды руководствовались положениями статей 807, 808 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 71, 100, 213.24 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», разъяснениями, изложенными в пункте 26 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве», и исходили из отсутствия достаточных доказательств, подтверждающих реальность предоставления займа должнику. При этом суды установили отсутствие достаточных доказательств наличия у кредитора финансовой возможности предоставить займ должнику, приняли во внимание, что цель привлечения заемных средств не раскрыта, доказательства их расходования не представлены.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, приводились при рассмотрении спора в судах, были рассмотрены судами и мотивированно отклонены. Несогласие заявителя кассационной жалобы с произведенной судами оценкой представленных доказательств не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, не подтверждает существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не является достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы жалобы направлены на переоценку доказательств

по делу и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

**ОПРЕДЕЛИЛ:**

отказать Володину Вадиму Альбертовичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина