

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС21-25574

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

15.04.2022

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив по материалам истребованного дела кассационную жалобу акционерного общества «АБЗ-Дорстрой» на определение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 09.03.2021 по делу № А56-99931/2019, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.05.2021 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 15.09.2021 по тому же делу по заявлению акционерного общества «АБЗ-Дорстрой» к Государственной административно-технической инспекции Правительства Санкт-Петербурга о признании незаконным и отмене постановления от 21.08.2019 № 3846 о привлечении к административной ответственности, предусмотренной пунктом 1 статьи 43.1 Закона Санкт-Петербурга от 31.05.2010 № 273-70 «Об административных правонарушениях в Санкт-Петербурге»,

установил:

акционерное общество «АБЗ-Дорстрой» (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с заявлением к Государственной административно-технической инспекции Правительства Санкт-Петербурга (далее – административный орган) о признании незаконным и отмене постановления от 21.08.2019 № 3846 о привлечении к административной ответственности, предусмотренной пунктом 1 статьи 43.1 Закона Санкт-Петербурга от 31.05.2010 № 273-70 «Об административных правонарушениях в Санкт-Петербурге» (далее – Закон № 273-70).

Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 10.02.2020 оспариваемое постановление административного органа изменено в части назначенного административного штрафа, размер которого снижен с 500 000 рублей до 300 000 рублей.

В апелляционном и кассационном порядке решение суда первой инстанции не обжаловалось.

Общество обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с заявлением о пересмотре решения суда первой инстанции по новым обстоятельствам.

Определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 09.03.2021, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.05.2021, обществу отказано в удовлетворении заявления о пересмотре судебного акта по новым обстоятельствам.

Арбитражный суд Северо-Западного округа постановлением от 15.09.2021 оставил без изменения определение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции.

Общество обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на указанные судебные акты, в которой просит их отменить.

Письмом судьи Верховного Суда Российской Федерации от 11.01.2022 были истребованы материалы дела из Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области.

Согласно положениям части 7 статьи 291⁶ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

При изучении по материалам истребованного дела доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов таких оснований для передачи указанной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Как следует из материалов дела, оценив представленные в материалы дела доказательства и приводимые в обоснование заявления о пересмотре

решения суда первой инстанции по новым обстоятельствам доводы общества применительно к обстоятельствам, являвшимся предметом рассмотрения настоящего спора и послуживших основанием для принятия судебного акта по существу спора, руководствуясь положениями Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, разъяснениями Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2011 № 52 «О применении положений Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при пересмотре судебных актов по новым или вновь открывшимся обстоятельствам», суды пришли к выводу, что решение Санкт-Петербургского городского суда от 20.08.2020 по делу № 3а-128/2020 с учетом апелляционного определения Второго апелляционного суда общей юрисдикции от 10.11.2020 № 66а-1122/2020, не являются основанием для пересмотра судебного акта по новым обстоятельствам. При этом суды приняли во внимание, что настаивая на возможности извлечь благоприятные правовые последствия из решения суда общей юрисдикции, общество не отрицало факт нарушения пункта 3.2.20 Правил благоустройства территории Санкт-Петербурга, утвержденных постановлением Правительства Санкт-Петербурга от 06.10.2016 № 875, а также настаивало лишь на том, что административная ответственность за совершенное должна наступать не по норме Закона № 273-70, а по норме КоАП РФ. Также суды учли, что постановление административного органа о привлечении общества к административной ответственности исполнено обществом в полном объеме.

На основании изложенного суды отказали обществу в удовлетворении заявления о пересмотре судебного акта по новым обстоятельствам.

Обжалуя судебные акты в Верховный Суд Российской Федерации, общество приводит доводы, которые являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку применительно к установленным обстоятельствам. Доводы общества направлены на переоценку доказательств и фактических обстоятельств дела, установленных судами, что не отнесено к полномочиям Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Приведенные обществом в жалобе доводы не свидетельствуют о существенных нарушениях судами норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не могут быть признаны достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Таким образом, основания для передачи жалобы общества для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим

спорам Верховного Суда Российской Федерации обжалуемых судебных актов в порядке кассационного производства отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291¹, 291⁶, 291⁸ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г.Першутов