79023_1786017

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 305-ЭС22-3639

г. Москва 15 апреля 2022 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационные жалобы Автономова Вячеслава Валентиновича (г. Москва) и ООО «УК «Плющиха» (г. Москва) на определение Арбитражного суда города Москвы от 07.06.2021, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 18.08.2021 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 20.12.2021, принятые в деле № А40-121833/2019 о несостоятельности (банкротстве) Бондаренко Игоря Сергеевича (должника) по заявлению Потапова Александра Владимировича о включении требования в реестр,

установила:

определением Арбитражного суда города Москвы от 07.06.2021, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 18.08.2021 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 20.12.2021, заявление удовлетворено.

В кассационных жалобах заявители просят об отмене судебных актов, ссылаясь на необходимость понижения очередности требования (Автономов В.В.) и неосновательность признания преюдиции решения суда общей юрисдикции (ООО «УК «Плющиха»).

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и

иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалоб не усматривается.

Суды установили обоснованность и подтвержденность требования применительно к критериям статей 71, 100 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» и их судебному толкованию и применению.

Позиция о понижении очередности неприменима в банкротстве гражданина.

Судебный акт суда общей юрисдикции о взыскании задолженности с должника в пользу кредитора, заявившего рассматриваемое требование, оценен в соответствии со статьей 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать Автономову Вячеславу Валентиновичу и ООО «УК «Плющиха» в передаче кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации Н.А. Ксенофонтова