

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС20-8536 (2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

15 апреля 2022 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Зиянгирова Альберта Рашитовича (далее – заявитель, кредитор) на определение Арбитражного суда Республики Башкортостан от 31.05.2021, постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.08.2021 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 28.12.2021 по делу № А07-2517/2017 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Промстрой» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника кредитор обратился в суд с заявлением о взыскании с арбитражного управляющего Кальметьева Айрата Маратовича убытков, причинённых им в период исполнения обязанностей конкурсного управляющего должником, в размере 3 882 693 рубля 04 копейки.

Определением Арбитражного суда Республики Башкортостан от 31.05.2021, оставленным без изменения постановлениями Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.08.2021 и Арбитражного суда Уральского округа от 28.12.2021, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить названные судебные акты и принять по делу новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований в полном объёме.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор, суды, руководствуясь статьёй 15 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 20.3, 20.4, 60, 61.9 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», установив, что неоспаривание арбитражным управляющим Кальметьевым А.М. сделки по передаче должником своих прав и обязанностей новому застройщику, ранее являвшейся предметом проведённого территориальным управлением Росреестра административного расследования, имело разумный характер и было вызвано отсутствием положительных перспектив реального пополнения конкурсной массы в результате признания её недействительной, не привело к причинению убытков должнику и его кредиторам, отказали в удовлетворении заявленных требований.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Несогласие заявителя с данными выводами, основанными на установленных фактических обстоятельствах дела и оценке доказательств, не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Зиянгирову Альберту Рашитовичу в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк