

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС22-4128

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

15 апреля 2022 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу федерального казенного предприятия «Государственный казенный научно-испытательный полигон авиационных систем имени Л.К.Сафронова» (далее - предприятие) на решение Арбитражного суда города Москвы от 24.05.2021, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 06.09.2021 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 22.12.2021 по делу № А40-258356/2020

по иску предприятия к Министерству обороны Российской Федерации (далее – министерство) и акционерному обществу «Форпост Балтики Плюс» (далее – общество) о признании незаконными действий конкурсной комиссии при проведении закупки (извещение № 0173100004520001931) на выполнение работ по утилизации авиационных управляемых ракет типа Р-27, Р-33, Р-40 и Х-15 для обеспечения государственных и муниципальных нужд, выразившихся в принятии решения о несоответствии заявки предприятия на участие в конкурсе требованиям, установленным конкурсной документацией о закрытом конкурсе, ущемляющих права и законные интересы предприятия; признании торгов (извещение № 0173100004520001931) недействительными; признании недействительным договора, заключенного по результатам торгов между министерством и обществом,

установил:

решением суда первой инстанции от 24.05.2021, оставленным без изменения постановлениями Девятого арбитражного апелляционного суда от 06.09.2021 и Арбитражного суда Московского округа от 22.12.2021, в удовлетворении иска отказано.

В жалобе предприятие ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных актов, ссылаясь на нарушение норм права, несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, по результатам рассмотрения и оценки заявок на участие в закрытом конкурсе на выполнение работ по утилизации авиационных управляемых ракет типа Р-27, Р-33, Р-40 и Х-15 конкурсной комиссией принято решение о признании заявки предприятия не соответствующей требованиям, установленным документацией о закрытом конкурсе.

Неправомерное отклонение заявки предприятия, последующее заключение государственного контракта с обществом послужило основанием для обращения истца в арбитражный суд.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь положениями статьи 168 Гражданского кодекса Российской Федерации, Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», разъяснениями Пленума Верховного Суда Российской Федерации, изложенными в пунктах 74, 75 постановления от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», суды пришли к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения иска.

Судебные инстанции исходили из несоответствия заявки предприятия требованиям конкурсной документации.

При исследовании обстоятельств дела установлено, что заявитель представил предложение в отношении объекта закупки, в котором содержится информация относительно методов утилизации, планируемых к использованию в процессе выполнения работ по предмету контракта, которые не соответствуют требованиям, содержащимся в разделе 10 «Методы утилизации» Приложения № 3 к конкурсной документации, поскольку предложенные технологии не являются ресурсосберегающими.

Кроме того, суды отметили, что признание торгов недействительными не приведет к восстановлению прав и законных интересов предприятия.

Доводы предприятия относительно выводов судов не свидетельствуют о неправильном применении норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела.

Несогласие заявителя с выводами судов, иная оценка им фактических обстоятельств дела не означают допущенной при рассмотрении дела судебной ошибки и в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не являются основанием для передачи жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать федеральному казенному предприятию «Государственный казенный научно-испытательный полигон авиационных систем имени Л.К.Сафронова» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова