

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС22-4722

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

15 апреля 2022 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу государственного бюджетного учреждения здравоохранения Ставропольского края «Краевой эндокринологический диспансер» на решение Арбитражного суда Ставропольского края от 16.07.2021, постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.10.2021 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 27.12.2021 по делу № А63-12029/2020

по заявлению государственного бюджетного учреждения здравоохранения Ставропольского края «Краевой эндокринологический диспансер» (далее – учреждение) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю (далее – антимонопольный орган, управление) о признании недействительными решения от 14.08.2020 № 026/06/69-1784/2020 и предписания от 14.08.2020 № 548,

при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора: общества с ограниченной ответственностью «Еврокэп» (далее – общество), общества с ограниченной ответственностью РК «Эталон» (далее – ООО РК «Эталон»), Федеральной службы по надзору в сфере здравоохранения (далее – Росздравнадзор), территориального органа Федеральной службы по надзору в сфере здравоохранения по Ставропольскому краю, федерального государственного бюджетного учреждения «Всероссийский научно-исследовательский и испытательный институт медицинской техники» Федеральной службы по надзору в сфере здравоохранения (далее – ФГБУ «ФНИИИМТ» Росздравнадзора),

установил:

решением Арбитражного суда Ставропольского края от 16.07.2021, оставленным без изменения постановлением Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.10.2021 и постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 27.12.2021, в удовлетворении заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, учреждение, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, по заданию заказчика – учреждения на официальном сайте в единой информационной системе размещено извещение о проведении электронного аукциона на поставку шприцев и игл.

На участие в аукционе подано две заявки – ООО РК «Эталон» и общества.

По результатам рассмотрения вторых частей заявок заявка общества признана несоответствующей и отклонена в связи с предоставлением недостоверной информации, содержащейся в документах, представленных участником электронного аукциона. По мнению аукционной комиссии, приложенное ко второй части заявки регистрационное удостоверение от 25.02.2011 № ФСЗ 2011/09136 согласно письму Росздравнадзора от 09.01.2019 № 01и-16/19 не распространяется на предложенные к поставке иглы для инсулиновых инжекторов 32G (0,23x4мм) производства Веньчжоу Бэйпу Сайенс энд Технолоджи Ко., ЛТД.

Не согласившись с действиями аукционной комиссии учреждения по отклонению заявки, общество обратилось в антимонопольный орган.

Решением управления жалоба общества признана обоснованной, в целях устранения нарушений выдано предписание о необходимости отмены протокола подведения итогов аукциона, и повторном проведении данной процедуры.

Считая ненормативные правовые акты антимонопольного органа незаконными, учреждение обратилось в арбитражный суд.

Оценив представленные в материалы дела доказательства, суды, руководствуясь положениями статей 31, 33, 64, 66, 69 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), пришли к выводу о законности оспоренных решения и предписания ввиду доказанности антимонопольным органом отсутствия у аукционной комиссии учреждения правовых оснований для отклонения заявки общества по мотиву предоставления недостоверной информации о товаре.

Судебные инстанции, учитывая содержание письма от 09.01.2019 № 01и-16/19 и приложений к нему, а также поступившие на запросы разъяснения Росздравнадзора и пояснения представителей ФГБУ «ФНИИИМТ» Росздравнадзора, установили, что заключение о соответствии или несоответствии медицинского изделия параметрам, содержащимся в регистрационном досье, готовится по результатам исследования определенного образца продукции. Данное информационное письмо распространяется на медицинское изделие «Иглы для инсулиновых инъекторов 32G (0,23x4мм)», производства Венчжоу Бэйпу Сайенс энд Технолоджи Ко., ЛТД, сопровождаемое регистрационным удостоверением от 25.02.2011 № ФСЗ 2011/09136, при наличии в предлагаемом к поставке такого медицинского изделия несоответствий, названных в приложении в указанном письму - наружного диаметра трубки иглы, материала канюли иглы - полипропилен вместо полиуретан. При этом обращение игл для инсулиновых инъекторов 32G (0,23x4мм), производства Венчжоу Бэйпу Сайенс энд Технолоджи Ко., ЛТД, отвечающих техническим характеристикам, содержащимся в регистрационном досье, на основании которого выдано регистрационное удостоверение от 25.02.2011 № ФСЗ 2011/09136, на территории Российской Федерации не ограничено.

В связи с чем, установить соответствие или несоответствие предлагаемых обществом к поставке игл для инсулиновых инъекторов 32G (0,23x4мм) возможно только на этапе поставки товара, то есть на стадии исполнения контракта, путем проведения исследования (экспертизы) образцов поставляемого изделия.

Вместе с тем при рассмотрении второй части заявки общества исследование предлагаемого к поставке медицинского изделия не проводилось, в аукционной документации также отсутствуют требования о необходимости представления в составе заявки заключения, подтверждающего соответствие предлагаемого к поставке изделия техническим характеристикам (параметрам), содержащимся в регистрационном досье к регистрационному удостоверению от 25.02.2011 № ФСЗ 2011/09136.

При таких обстоятельствах, предложенный обществом к поставке товар нельзя признать несоответствующим требованиям документации о закупке.

Ссылка учреждения на судебные акты по делу № А71-25145/2018 признается несостоятельной, поскольку в рамках указанного дела судами установлена совокупность обстоятельств, свидетельствующих о несоответствии поставленного товара условиям заключенного между сторонами контракта, что не аналогично обстоятельствам настоящего дела.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, повторяют позицию учреждения по спору, являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку с учетом установленных обстоятельств дела.

Приведенные доводы не опровергают выводы судов, не подтверждают существенных нарушений норм материального и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не могут служить основанием для передачи кассационной жалобы на рассмотрение Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать государственному бюджетному учреждению здравоохранения Ставропольского края «Краевой эндокринологический диспансер» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова