

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№305-ЭС21-2023 (14)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

15 апреля 2022 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Сафрония Олега Тарасовича (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда города Москвы от 28.01.2021, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 10.11.2021 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 27.01.2022 по делу № А40-78208/2018 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Главное управление жилищным фондом» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий Соловьёв Максим Вячеславович обратился в суд с заявлением о признании недействительной сделки по безакцептному списанию со счёта должника денежных средств в пользу Сафрония О.Т. в общем размере 665 114 рублей 22 копейки, применении последствий недействительности сделки.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 28.01.2021, оставленным без изменения постановлениями Девятого арбитражного апелляционного суда от 10.11.2021 и Арбитражного суда Московского округа от 27.01.2021, заявление удовлетворено.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить названные судебные акты и направить обособленный спор на новое рассмотрение.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных

прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор, суды руководствовались положениями пункта 2 статьи 61.3, пунктом 2 статьи 61.4 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», пунктом 14 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» и исходили из доказанности совокупности условий для признания недействительной сделкой оспариваемого безакцептного списания денежных средств с расчётного счёта должника, совершённого после принятия судом заявления о признании должника банкротом за пределами обычной хозяйственной деятельности и повлекшего за собой оказание заявителю предпочтения в удовлетворении его требований перед иными кредиторами.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Существенных нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, судами не допущено.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Сафронию Олегу Тарасовичу в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк