

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС19-6266 (3)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

15 апреля 2022 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Орбидан Полины Анатольевны (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда Смоленской области от 15.06.2021, постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.09.2021 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 29.12.2021 по делу № А62-4071/2016 о несостоятельности (банкротстве) открытого акционерного общества «Первомайский стекольный завод» (далее – должник, завод),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий Прудников Сергей Анатольевич обратился в суд с заявлением об утверждении Положения о порядке, сроках и условиях продажи имущества должника (далее – положение о продаже).

Определением Арбитражного суда Смоленской области от 15.06.2021, оставленным без изменения постановлениями Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.09.2021 и Арбитражного суда Центрального округа от 29.12.2021, положение о продаже утверждено в предложенной конкурсным управляющим редакции.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить названные судебные акты и прекратить производство по делу.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных

прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор, суды, руководствуясь статьями 60, 139 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», исходили из того, что положение о продаже готовой продукции, экспонатов музея и имущества завода (не имеющих признаков объектов культурного наследия народов Российской Федерации) на торгах посредством публичного предложения в предложенной конкурсным управляющим редакции обеспечит реализацию в максимально короткие сроки по цене, соответствующей спросу, не нарушит прав заявителя, должника и его кредиторов.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Несогласие заявителя с данными выводами, основанными на установленных фактических обстоятельствах дела и оценке доказательств, не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Орбидан Полине Анатольевне в передаче её кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк