

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС22-3857

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

15 апреля 2022 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу публичного акционерного общества «Территориальная генерирующая компания № 14» на решение Арбитражного суда Республики Бурятия от 20.05.2021, постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 01.09.2021 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 14.01.2022 по делу № А10-326/2021

по заявлению публичного акционерного общества «Территориальная генерирующая компания № 14» (далее - общество, заявитель) о признании недействительным представления прокурора Железнодорожного района города Улан-Удэ (далее - прокурор) от 11.01.2021 № 2593ж-2020,

при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора - Бородиной Марии Андреевны (далее - предприниматель),

установил:

решением Арбитражного суда Республики Бурятия от 20.05.2021, оставленным без изменения постановлением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 01.09.2021 и постановлением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 14.01.2022, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, на основании жалобы потребителя (предприниматель) от 10.12.2020 № 17 о несогласии с действиями общества и незаконном удержании приборов учета прокуратурой Железнодорожного района города Улан-Удэ (далее - прокуратура) проведена проверка.

В ходе проверки установлено, что обществом и предпринимателем заключен договор на отпуск и потребление тепловой энергии в горячей воде от 01.10.2019 № 6499 по адресам город Улан-Удэ, проспект Автомобилистов, дом 1 и улица 502 км, дом 160. Тепловые пункты оборудованы приборами учета, на основании показаний которых осуществляется расчет платы за потребленные коммунальные ресурсы.

При проведении осмотра узла учета тепловой энергии в доме № 160 по улице 502 км обществом 18.11.2020 принято решение о выводе прибора учета из коммерческого учета по причине некорректной работы и о его опечатке. Демонтаж устройства произведен ресурсоснабжающей организацией по истечении пятнадцатидневного срока, установленного законом - 03.12.2020. С указанного времени до 22.12.2020 приборы учета находились в филиале общества, что препятствовало предпринимателю самостоятельно провести исследование.

В результате необоснованного удержания приборов учета заявитель фактически был лишен возможности провести их поверку и принять меры для ввода в эксплуатацию в более ранние сроки. Кроме того, отсутствие измерительных устройств повлекло начисление предпринимателю оплаты по договорным нагрузкам.

По факту выявленного нарушения вынесено представление от 11.01.2021 № 2593ж-2020, обществу предложено принять меры по устранению выявленных нарушений, решить вопрос о привлечении виновного лица к дисциплинарной ответственности, о чем уведомить прокурора в письменной форме, о результатах рассмотрения представления и принятых мерах сообщить прокурору в письменном виде в месячный срок со дня его внесения с приложением подтверждающих документов.

Не согласившись с представлением прокурора, общество обратилось в арбитражный суд.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, суды первой и апелляционной инстанций, руководствуясь положениями Закона Российской Федерации от 17.01.1992 № 2202-1 «О прокуратуре», Правилами коммерческого учета тепловой энергии, теплоносителя, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 18.11.2013 № 1034, пришли к выводу о том, что оспариваемое представление прокурора соответствует положениям действующего законодательства и не нарушает права и законные интересы заявителя.

Судебные инстанции исходили из доказанности прокурором обстоятельств незаконного удержания обществом приборов учета предпринимателя, что не позволило ему исполнить возложенную на него обязанность - осуществить поверку приборов учета.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку, не подтверждают существенных нарушений норм права, повлиявших на исход дела, направлены на переоценку установленных обстоятельств, в связи с чем не могут служить достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Учитывая изложенное, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать публичному акционерному обществу «Территориальная генерирующая компания № 14» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова