

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 305-ЭС22-3942

г. Москва

15 апреля 2022 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу ассоциации арбитражных управляющих «Центр финансового оздоровления предприятий агропромышленного комплекса» (третье лицо, г. Москва, далее – ассоциация) на постановление Арбитражного суда Московского округа от 14.12.2021, принятое в деле № А40-94328/2019 о банкротстве гражданки Галбацовой А.М. по жалобе акционерного общества «Россельхозбанк» (кредитор) на действия финансового управляющего Феталиева А.И. с ходатайством об отстранении от исполнении обязанностей,

установила:

определением Арбитражного суда города Москвы от 24.05.2021, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 06.08.2021, в удовлетворении жалобы и ходатайства отказано.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 14.12.2021, отменив определение от 24.05.2021 и постановление апелляционного суда от 06.08.2021, направил дело на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

В кассационной жалобе ассоциация просит об отмене постановления окружного суда, ссылаясь на ненадлежащее исследование и оценку доказательств.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на

исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Окружной суд при проверке законности судебных актов нижестоящих судов установил несоответствие их выводов фактическим обстоятельствам спора, неисследование доводов кредитора, имеющих значение для оценки деятельности финансового управляющего, поэтому признал необходимость нового рассмотрения заявления в соответствии со статьями 286, 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Довод ассоциации о ненадлежащем исследовании и оценке доказательств противоречит компетенции окружного суда.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать ассоциации арбитражных управляющих «Центр финансового оздоровления предприятий агропромышленного комплекса» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова