

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС22-3828

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

15.04.2022

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Н-Энергия» (далее – общество) на решение Арбитражного суда города Москвы от 10.02.2021, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 13.09.2021 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 22.12.2021 по делу № А40-116227/2020

по иску акционерного общества «Росагролизинг» (далее – компания) к обществу о взыскании 13 355 635 руб. 15 коп. неосновательного обогащения, по встречному иску общества к компании о взыскании 9 357 198 руб. неосновательного обогащения, а также 200 000 руб. расходов на оплату услуг представителя,

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 10.02.2021 первоначальные исковые требования удовлетворены частично, с общества в пользу компании взыскано 5 656 544 руб. 13 коп. неосновательного обогащения, в удовлетворении остальной части первоначального иска и в удовлетворении встречного иска отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 13.09.2021 решение суда первой инстанции оставлено без изменения, производство по апелляционной жалобе Сало Андрея Александровича (далее – Сало А.А.) прекращено.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 22.12.2021 производство по кассационной жалобе Сало А.А. прекращено, решение суда

первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции оставлены без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права, просит отменить указанные судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства, в том числе заключение судебно экспертизы, проанализировав условия спорного договора, принимая во внимание обстоятельства, установленные вступившим в законную силу решением Арбитражного суда города Москвы от 13.09.2019 № А40-158785/2019, проверив представленные сторонами расчеты и произведя перерасчет завершающей обязанности сторон, руководствуясь разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 14.03.2014 № 17 «Об отдельных вопросах, связанных с договором выкупного лизинга», суды первой и апелляционной инстанций пришли к выводу о наличии оснований для частичного удовлетворения первоначального иска и отказа в удовлетворении встречных требований, с чем впоследствии согласился суд округа.

Прекращая производство по апелляционной и кассационной жалобам Сало А.А., апелляционный и окружной суды руководствовались статьями 42, 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и исходили из отсутствия у данного лица права на обжалование решения суда первой инстанции, поскольку из судебного акта не следует, что он принят о его правах и обязанностях.

Доводы кассационной жалобы не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не являются основанием для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации. По существу они направлены на переоценку установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Н-Энергия» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова