

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС22-3675

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

15.04.2022

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Паритет-Авто» (далее – общество) на постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.08.2021 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 17.12.2021 по делу № А09-6445/2020

по иску общества к обществу с ограниченной ответственностью «Спортмастер» (далее – компания) о взыскании 30 086 906 руб. 25 коп. долга по долгосрочному договору аренды нежилого помещения от 28.06.2013 за период с 01.02.2020 по 31.07.2020 (с учетом уточнения исковых требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

по встречному иску компании к обществу о внесении изменений в пункт 3 долгосрочного договора аренды нежилого помещения от 28.06.2013 в части изменения ежемесячного размера арендной платы до 400 руб. за 1 кв. м в соответствии с заключением компании общества с ограниченной ответственностью «СИ БИ Ричард Эллис», а именно: за период с 28.03.2020 по 31.03.2020 в размере 206 451 руб., за период с 01.04.2020 по 30.04.2020 в размере 1 600 000 руб., за период с 01.05.2020 по 31.05.2020 в размере 1 600 000 руб., за период с 01.06.2020 по 09.06.2020 в размере 480 000 руб. и за период с 09.06.2020 по 31.07.2020 в размере 2 700 000 руб. (с учетом уточнения исковых требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

установил:

решением Арбитражного суда Брянской области от 12.03.2021 первоначальные исковые требования удовлетворены частично, с компании

в пользу общества взыскан долг в размере 16 498 134 руб. 02 коп., в удовлетворении остальной части требований и в удовлетворении встречного иска отказано.

Постановлением Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.08.2021 решение суда первой инстанции отменено в части взыскания с компании в пользу общества долга в сумме 6 983 193 руб. 09 коп., в удовлетворении данной части исковых требований отказано, а также изменено в части распределения судебных расходов, в остальной части решение суда оставлено без изменения.

Постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 17.12.2021 постановление суда апелляционной инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на нарушение судами апелляционной инстанции и округа норм права, просит отменить их постановления и оставить в силе решение суда первой инстанции.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения принятых по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Отменяя частично решение суда первой инстанции и отказывая во взыскании части задолженности, суд апелляционной инстанции, исследовав и оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства, установив, что общество (арендодатель) необоснованно уклонилось от заключения дополнительного соглашения об уменьшении арендной платы по договору на предложение компании (арендатор), принимая во внимание, что сфера деятельности последней отнесена к перечню отраслей, наиболее пострадавших от распространения коронавирусной инфекции, руководствуясь положениями Федерального закона от 01.04.2020 № 98-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам предупреждения и ликвидации чрезвычайных ситуаций», учитывая Обзор по отдельным вопросам судебной практики, связанным с применением законодательства и мер по противодействию распространению на территории Российской Федерации новой коронавирусной инфекции (COVID-19) № 2, утвержденный Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 30.04.2020, пришел к выводу о наличии оснований для определения размера подлежащей внесению арендной платы за период с апреля по май 2020 года и в течение первых 9 дней июня 2020 года в размере 50%

от величины арендной платы, рассчитанной в соответствии с условиями договора.

Суд округа поддержал выводы апелляционного суда.

Изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений судами норм права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационной порядке.

Несогласие заявителя с выводами судов, иная оценка им фактических обстоятельств и иное толкование положений закона не означает допущенной при рассмотрении дела судебной ошибки.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы жалобу общества с ограниченной ответственностью «Паритет-Авто» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова