

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС22-3620

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

15.04.2022

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу товарищества собственников жилья «Красная горка» (далее – товарищество) на постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 14.09.2021 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 23.12.2021 по делу № А41-39051/2020

по иску общества с ограниченной ответственностью «ЭкоЛайн-Воскресенск» (далее - общество) к товариществу о взыскании 1 294 963 руб. 69 коп. задолженности по договору от 13.09.2018 № 0200-000997-2018/ТКО за период с 01.10.2019 по 31.03.2020 на оказание услуг по обращению с твердыми коммунальными отходами, 51 703 руб. 46 коп. неустойки за период с 11.11.2019 по 05.04.2020,

установил:

решением Арбитражного суда Московской области от 16.09.2020, оставленным без изменения постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 07.12.2020, в удовлетворении исковых требований отказано.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 29.03.2021 постановление суда апелляционной инстанции отменено, дела направлено на новое рассмотрение в Десятый арбитражный апелляционный суд.

Принятым при новом рассмотрении дела постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 14.09.2021 решение суда первой инстанции отменено, с товарищества в пользу общества взыскано 964 407 руб. задолженности, 25 909 руб. 19 коп. неустойки, в удовлетворении остальной части исковых требований отказано.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 23.12.2021 постановление суда апелляционной инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, товарищество, ссылаясь на нарушение судами апелляционной инстанции и округа норм права, просит отменить их постановления и оставить в силе решение суда первой инстанции.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь статьями 309, 310, 329, 330, 779, 781 Гражданского кодекса Российской Федерации, положениями Федерального закона от 24.06.1998 № 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления», пунктов 148.3 и 148.4 Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 06.05.2011 № 354, установив, что во исполнение договора общество в период с октября 2019 года по март 2020 года оказало товариществу услуги по обращению с твердыми коммунальными отходами, которые полностью товариществом не оплачены, исходя из того, что размер общей жилой площади, указанный в договоре, не соответствует фактическому значению размера общей жилой площади многоквартирных домов, находящихся в управлении товарищества, что влияет на объем и стоимость оказываемых услуг по договору, проверив расчет задолженности за оказанные обществом в спорный период услуги с учетом норматива накопления отходов и документально подтвержденного размера общей жилой площади многоквартирных домов и признав его верным, принимая во внимание произведенную товариществом частичную оплату оказанных услуг, суд апелляционной инстанции пришел к выводу о наличии оснований для частичного удовлетворения исковых требований.

Суд округа поддержал выводы апелляционного суда.

Доводы кассационной жалобы не опровергают выводы судов апелляционной инстанции и округа, не подтверждают существенных нарушений названными судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не являются основанием

для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы товарищества собственников жилья «Красная горка» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова