

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС22-4066

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

15.04.2022

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Фудсервис» (далее – общество) на решение Арбитражного суда города Москвы от 02.06.2021, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 16.09.2021 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 13.12.2021 по делу № А40-234986/2020

по иску общества с ограниченной ответственностью «Кировоградская» (далее - компания) к обществу о взыскании 2 810 840 руб. 11 коп. задолженности и 32 621 руб. 95 коп. неустойки по договору аренды от 01.04.2015 № 58/В-15 (с учетом уточнения исковых требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

по встречному иску общества к компании об обязанности снизить арендную плату по названному выше договору совокупно с 2 456 519 руб. 82 коп. до 736 955 руб. 95 коп.,

### установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 02.06.2021, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 16.09.2021 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 13.12.2021, первоначальные исковые требования удовлетворены в части взыскания с общества в пользу компании 2 335 818 руб. 78 коп. задолженности,

в удовлетворении остальной части первоначальных требований и в удовлетворении встречного иска отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на нарушение судами норм права, просит отменить указанные судебные акты и принять по делу новый судебный акт об удовлетворении встречного иска и частичном удовлетворении первоначальных требований.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения принятых по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства, проанализировав условия договора аренды, установив факт ненадлежащего исполнения обществом (арендатор) обязательств по внесению арендных платежей и расходов на содержание территории в заявленный период, исключив из расчета задолженности суммы гарантийного депозита и обеспечительного платежа, принимая во внимание, что договор аренды расторгнут соглашением сторон, надлежащих доказательств обращения общества к компании с предложением об изменении размера арендной платы в период действия договора, а также уклонения последней от их внесения, не представлено, руководствуясь статьями 309, 310, 421, 431 Гражданского кодекса Российской Федерации, положениями Федерального закона от 01.04.2020 № 98-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам предупреждения и ликвидации чрезвычайных ситуаций», суды первой и апелляционной инстанций пришли к выводу о наличии оснований для частичного удовлетворения первоначальных исковых требований и отказа в удовлетворении встречного иска.

Суд округа поддержал выводы судов первой и апелляционной инстанций.

Доводы кассационной жалобы не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра обжалуемых

судебных актов в кассационном порядке. По существу они направлены на переоценку установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

**определил:**

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Фудсервис» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Н.С. Чучунова