

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС22-3702

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

15.04.2022

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Центр-МК» на решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 12.07.2021, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 01.10.2021 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 14.12.2021 по делу № А65-30465/2020,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Центр-МК» (далее – Управляющая компания) обратилось в Арбитражный суд Республики Татарстан с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Жилснаб» (далее – Общество) о взыскании 323 464 рублей убытков.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельные требования на предмет спора, привлечены общество с ограниченной ответственностью (далее – ООО) «СТОМ», ООО «Грань», страховое публичное акционерное общество «РЕСО Гарантия» в лице филиала Центральный, ООО «Группа Компаний Эльф».

Решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 12.07.2021, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 01.10.2021 и постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 14.12.2021, в удовлетворении требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, ссылаясь на существенное нарушение судами норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает на доказанности причинения ему убытков.

По утверждению Управляющей компании, затопление помещения в результате разрыва крана, поставленного Обществом, установлено в рамках ранее рассмотренного дела; поставка некачественных кранов Обществом также установлена судами.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, 08.05.2019 в результате разрыва первого отсекающего вентиля (шарового крана) в системе горячего водоснабжения произошло затопление горячей водой принадлежащего ООО «СТОМ» нежилого помещения, расположенного на 1-м этаже многоквартирного жилого дома по адресу: г. Казань ул. Рауиса Гараева, д. 98, что подтверждается актами от 08.05.2019, от 13.05.2019 актом осмотра имущества от 23.05.2019 № 23-05-73-1-КАЗ.

Вступившим в законную силу решением от 11.08.2020 дела № А65-2568/2020 Арбитражным судом Республики Татарстан удовлетворены требования ООО «СТОМ» к Управляющей компании о взыскании 289 671 рубля в счет возмещения ущерба, причиненного затоплением нежилого помещения.

Из содержания решения суда первой инстанции по делу № А65-2568/2020 следует, что в результате поломки отсекающего вентиля (шаровой кран) в системе горячего водоснабжения, произошел прорыв, при этом, указанная точка относится к имуществу многоквартирного дома, организация по обслуживанию жилищного фонда должна обеспечивать проведение профилактических работ по осмотру, содержанию в надлежащем состоянии и нести ответственность за возникшие в связи с нарушением в их работе убытки. Суд пришел к выводу о том, что именно Управляющая компания является надлежащим ответчиком по рассмотренному делу о взыскании суммы ущерба.

По мнению Управляющей компании, в указанном деле суд дал оценку обстоятельствам того, что причинителем вреда в затоплении помещений является Общество, которое поставило застройщику – ООО «Грань» некачественный товар.

Управляющая компания возместила ущерб, исполнив решение суда по делу № А65-2568/2020.

В рамках дела № А65-27137/2019 ООО «Грань» обратилось в Арбитражный суд Республики Татарстан с иском к Обществу о взыскании убытков, расходов по демонтажу и монтажу шаровых кранов на объектах.

Вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 28.12.2019 по делу № А65-27137/2019 в удовлетворении иска отказано. При этом, в данном судебном акте установлен факт поставки поставщиком – Обществом некачественного товара (шаровых кранов).

По мнению Управляющей компании, ущерб ООО «СТОМ» причинен в результате действий третьего лица – Общества, из-за поставки товара ненадлежащего качества.

В рамках досудебного урегулирования спора Управляющей компанией в адрес Общества была направлена претензия с предложением в добровольном порядке возместить убытки.

Неисполнение Обществом изложенных в претензии требований послужило основанием для обращения Управляющей компании в суд с соответствующими требованиями.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьями 15, 393, 307, 309, 401, 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации, разъяснениями, изложенными в пункте 12 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», суды отказали в удовлетворении требований, придя к выводу об отсутствии необходимой совокупности условий для взыскания убытков.

Отклоняя доводы Управляющей компании о преюдициальном установлении в рамках ранее рассмотренных дела вины Общества в затоплении нежилых помещений ООО «СТОМ» в связи с поставкой застройщику некачественных шаровых кранов, судебные инстанции указали следующее.

В рамках дела № А65-2568/2020 убытки с Управляющей компании взысканы на основании положений жилищного законодательства, Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме и Правил изменения размера платы за содержание и ремонт жилого помещения в случае оказания услуг и выполнения работ по управлению, содержанию и ремонту общего имущества в многоквартирном доме ненадлежащего качества и (или) с перерывами, превышающими установленную продолжительность, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 13.08.2006 № 491, как с управляющей организации, осуществляющей функции управления жилым домом, поскольку именно на Управляющую компанию в данном случае возложена обязанность по осуществлению мер, направленных на выполнение надлежащего технического обслуживания, текущего и капитального ремонта общего имущества в многоквартирном доме.

При этом, в рамках настоящего дела судебные инстанции пришли к выводу, что указанные Управляющей компанией судебные акты лишь констатируют обстоятельства, установленные при рассмотрении дела № А65-27137/2019

стороной – ответчиком по которому являлось Общество; самостоятельных выводов о виновности Общества в причинении ущерба, основанных на оценке представленных в дело доказательств, судебные акты не содержат.

В рамках ранее рассмотренных дел судебными инстанциями не делались выводы об установлении вины Общества в причинах произошедшего 08.05.2019 залива помещения ООО "СТОМ".

При рассмотрении дела № А65-27137/2019 при оценке взаимоотношений Общества с ООО «Грань» установлен факт поставки некачественного товара, что является достаточным для выводов о виновности ответчика в причинах залива помещения.

По результатам анализа решения суда от 28.12.2019 по делу № А65-27137/2019 судебные инстанции установили, что вывод о поставке некачественного товара Обществом был сделан на основании заключения эксперта № 41-21 ООО «РЦОиЭ» и заключения эксперта № 020041/10/16001/252019/И-12250 от 15.07.2019.

В заключении эксперта № 41-21 исследуется десятки шаровых кранов. При этом, из заключения не представляется возможным определить с какого именно объекта (многоквартирного дома), из каких квартир (помещений) изъяты шаровые краны. Также не представляется возможным определить поставщика товара и производителя. Более того, заключение составлено в 2018 году, а затопление помещения ООО «СТОМ» произошло 08.05.2019. Исследуемые в экспертизе объекты, не имеют отношения к помещению ООО «СТОМ» и факту затопления, по которому Управляющая компания взыскивает убытки.

Судебными инстанциями при вынесении обжалованных судебных актов принято во внимание представленное в настоящее дело заключение № 205/19 от 11.07.2019 (представленное так же в материалы дел № А65-27137/2019 и А65-2568/2020).

Как следует из заключения эксперта № 205-/19, причиной излома исследуемого крана шарового полудюймового, установленного ранее в офисе «Стоматология» в доме № 98 по ул. Рауиса Гареева г. Казани, является монтаж арматуры с приложением избыточного усилия к полукорпусу крана посредством использования газового либо переставного ключа, приведший к образованию микротрещин. В процессе дальнейшей эксплуатации, в условиях гидравлической и температурной знакопеременной нагрузки, произошло дальнейшее развитие микротрещин в структуре металла, с последующим изломом и разделением корпуса, затоплением помещения. Признаков наружного механического воздействия, нарушений правил монтажа, способных привести к излому крана, не выявлено. Дефектов запорной арматуры производственного характера не выявлено.

При указанных обстоятельствах суды пришли к выводу об отсутствии достоверных доказательств, свидетельствующих о наличии причинно-следственной связи между фактом возникновения ущерба и виновными действиями ответчика.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных судами нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили

достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Центр-МК» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова